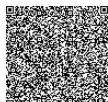




## Mapping Out Religious Approaches to Returning to the Quran: An Analytical Examination of the Modes of Engagement with the Quran in Classical Scholasticism and Modern and Postmodern Intellectualism

Abdulmajid Mobaleghi

Assistant Professor, Political Science, Institute for Humanities and Cultural Studies, Tehran, Iran.  
mobaleghi@gmail.com



### Abstract

The mapping of religious approaches to returning to the Quran becomes possible and feasible through a return to the history of consciousness and under reflection upon the transformations of rationality across its different epochs—from the classical era through modernity and then postmodernity. More specifically, this task must be understood and pursued within the framework of major epistemological formations that have played influential roles in the history of Islamic consciousness. In other words, the understanding and analysis of these diverse modes of returning to the Quran throughout history is a function of identifying the epistemological contexts and theoretical roots connected to a chain of intellectual transformations and the generative and formative relations that produced them. These transformations and relations reflect macro-level shifts in the apparatuses of consciousness that have been operative in Islamic thought and indicate the existence of diverse frameworks of rationality in different historical periods. Accordingly, the present study identifies and analyzes three major approaches to engaging with the Quran: the traditional scholastic approach, the modern intellectualist approach, and the postmodern intellectualist approach. Each of these approaches is the product of particular epistemological conditions and discursive relations that formulate, guide, and represent a distinct form of rationality. The primary focus of this research is to explain the different modes of returning to the Quran and to extract the epistemological distinctions among these three approaches. (Main objective). In pursuit of this objective, the fundamental question of the research is: within which epistemological foundations and under which theoretical presuppositions

---

**Cite this article:** Mobaleghi, A. (2025). Mapping Out Religious Approaches to Returning to the Quran: An Analytical Examination of the Modes of Engagement with the Quran in Classical Scholasticism and Modern and Postmodern Intellectualism. *Governance in the Qur'an and Sunnah*, 3(3), pp. 71-88.  
<https://doi.org/10.22081/jqq.2025.73135.1054>

**Received:** 2025-02-05 ; **Revised:** 2025-03-09 ; **Accepted:** 2025-04-17 ; **Published online:** 2025-07-10

**Type of article:** Research Article

**Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy

©2025/authors retain the copyright and full publishing rights



have each of these three modes of engagement taken shape, and how have they articulated and configured the relationship among text, rationality, and historical situation within the horizon of the capacities of their place of emergence and the field of their elaboration? In fact, one must ask: how have these three approaches—within the cognitive frameworks arising from their respective epochal relations and through the adoption of their own specific interpretive and discursive methods—been able to offer a coherent yet distinct understanding of the Quran, and what capacities have been effective in reproducing religious rationalities and historically influential reflections that account for the remarkable diversity in the understanding of the Quran across these three periods (classical, modern, and postmodern)? (Main question). Employing an analytical-historical method and within a comparative-critical approach, this study addresses this central question at its various levels and dimensions. It seeks, by relying on the capacities of this method, to reconstruct the epistemological logic, identify interpretive paradigms, and extract the fundamental differences and similarities in these modes of returning to the Quran across the three epistemological domains throughout human history. The crucial point is that this approach enables us to recognize these currents not merely as neutral, time-free models in the field of interpretation, but rather as epistemological formulations that arise from distinct cognitive apparatuses in interaction with historical transformations and the rationality they generate—and then to proceed to understand and classify them accordingly. (Methodology). The results and implications of the research, as reflected and explained in the body of the text, show that these three approaches have brought forth and offered significantly different capacities in returning to the Quran. In particular, the traditional scholastic approach, grounded in the systematic and propositional classical rationality, sought to detect and then deduce “truth” through established interpretive frameworks, linguistic rules, and principles of jurisprudence. The outcome of this approach was a field of exegesis (*tafsīr*) that itself encompasses diverse currents and saturated the pre-modern world with its reflections and subtle observations. The modern intellectualist approach, relying on analytical rationality, autonomous reason, and contemporary human sciences, advanced a rereading of the Quran within historical and social horizons and organized it through a series of theories rooted in contemporary humanistic reflection. This approach strove to understand and explain the “realities” of Quranic themes on the basis of scientific methodology and modern rationality. Finally, the postmodern intellectualist approach, with its emphasis on critical and situation-centered rationality, has viewed the Quran as a fluid, dialogical, and multi-layered text whose meaning is generated within “situations” and as something interactive and tied to historical, social, and discursive contexts—and has then understood and presented it accordingly. The outcome of this approach has been a kind of open interlocution and continuous dialogue with the Quran as a text whose horizon of meaningfulness remains open. This differentiation, based on recognizing the capacities of these three periods, makes possible a layered analysis of returning to the Quran and an understanding of the mechanisms that gave rise to these three modes of engagement.

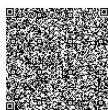
**Keywords:** the Quran, mapping (current analysis), truth, reality, situation, modern, postmodern.



## تبّع أنماط المقاربة الدينية في التوجّه إلى القرآن: دراسة تحليلية حول الأنماط الثلاثة للتوجّه إلى القرآن: المدرسيّة الكلاسيكيّة، والتجميدية الحديثة، والتنويريّة ما بعد الحديثة

عبدالمجيد مبلغی

أستاذ مساعد في العلوم السياسية، في معهد العلوم الإنسانية والدراسات الثقافية، طهران، إيران.



### الملخص

أن تتبّع أنماط المقاربة للنص القرآني لا يتأتى إلا من خلال الرجوع إلى تاريخ الوعي، والنظر في تحولات العقلانية عبر أطوارها المتعددة، من العصر الكلاسيكي إلى العصور الحديثة ثم ما بعد الحديثة. ويطلب هذا الأمر فهمًا لهذه الظاهرة ضمن الأطر المعرفية الكبرى التي اضطلعت بدور فاعل ومؤثر في تاريخ الوعي الإسلامي. وبعبارة أخرى، فإن تحليل هذه الأنماط المختلفة في مقاربة النص القرآني في التاريخ يتوقف على تحديد السياقات المعرفية والجذور النظرية المرتبطة بسلسلة التحولات الفكرية والعلاقات التاريخية التي أنسأتها وأخذتها. إن هذه التحولات والعلاقات تعتبر عن تغيرات عميقة في البني المعرفية التي وجهت الفكر الإسلامي، وتكشف عن تنوع في أنماط العقلانية عبر المراحل المختلفة من تاريخه. وعلى هذا الأساس، تتولّ هذه الدراسة تحديدًاً وتحليلًاً لثلاث مقاربات رئيسية في التعامل مع القرآن: المقاربة المدرسيّة التقليدية، والمقاربة الحداثيّة التجديديّة، والمقاربة ما بعد الحديثة العقلانية التنويريّة. كل واحدة من هذه المقاربات تُعتبر نتاجاً لظروف معرفية وعلاقة خطابية مخصوصة، وتمثل شكلاً متميّزاً من أشكال العقلانية. ويمثل الهدف الأساس من هذا البحث في توضيح طائق التوجّه المختلفة إلى القرآن واستخلاص الفوارق المعرفية بين هذه المقاربات الثلاث. (الهدف الرئيس) وفي سبيل تحقيق هذا الهدف، تتحمّل الإشكالية المركزية للبحث حول السؤال الآتي: على أيّ أساس معرفية، وتحت أيّ فرضيات نظرية، نشأت كل واحدة من هذه المقاربات؟ وكيف صاغت علاقة النص بالعقلانية والموقع التاريخي ضمن أفقها الخاص وظروف نشأتها وتشكلها؟ في الواقع، ينبغي أن يُطرح السؤال الآتي: كيف استطاعت هذه المقاربات الثلاث -في إطار البني المعرفية المنشئة من ظروفها التاريخية الخاصة، ومن خلال اعتمادها مناهج تفسيرية وخطابية متميزة- أن تقام فهماً متاماًًاً وفي الوقت ذاته مختلفاً للقرآن الكريم؟ وما هي الطاقات المعرفية التي أسهمت في إعادة إنتاج أنماط

استناداً إلى هذه المقالة: مبلغی، عبدالمجيد (٢٠٢٥). تبع أنماط المقاربة الدينية في التوجّه إلى القرآن: دراسة تحليلية حول الأنماط الثلاثة للتوجّه إلى القرآن: المدرسيّة الكلاسيكيّة، والتجميدية الحديثة، والتنويريّة ما بعد الحديثة. *الحكمة في القرآن والسنّة*, (٣٣)، صص ٨٨-٧١. <https://doi.org/10.22081/jgq.2025.73135.1054>

تاریخ الاستلام: ٢٠٢٥/٠٢/٠٥؛ تاریخ المراجعة: ٢٠٢٥/٠٣/٠٩؛ تاریخ القبول: ٢٠٢٥/٠٤/١٧؛ تاریخ النشر: ٢٠٢٥/٠٧/١٠.

الناشر: المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية

نوع المقالة: مقالة بحثية

© المؤلفون



العقلانية الدينية والتأملات التاريخية التي أدت إلى هذا التنقّع اللافت في فهم القرآن عبر العصور الثلاثة: الكلاسيكي، والحديث، وما بعد الحديث؟ (السؤال الرئيس) تعتمد هذه الدراسة على المنهج التحليلي - التاريخي، وتتلرج ضمن مقاربة نقدية - مقارنة لمعالجة هذا السؤال المحوري في أبعاده ومستوياته المتعددة. وتسعى - بالاستاد إلى طاقات هذا المنهج - إلى إعادة بناء المنطق المعرفي الكامن خلف هذه المقاربات، وتحديد الباردابيمات التفسيرية الخاصة بها، واستخلاص أوجه الشابه والاختلاف الجوهرية في طائق التوجّه إلى القرآن ضمن هذه الحقول المعرفية الثلاثة الممتدة على خطّ التاريخ البشري. تكمن الأهمية هنا في أنّ هذه المقاربة تتوجّل لنا أن ننظر إلى هذه التيارات لا بوصفها أنماطاً تفسيرية محايدة أو خارجة عن سياقها الزمني، بل باعتبارها تشكيلاً معرفية منبقة من أجهزة وهي متميزة (Cognitive Apparatuses)، ومتقابلة مع التعقولات التاريخية والعقليات الناتجة عنها، ومن ثمّ تقوم بفهمها وتصنيفها (المنهجية). وُتُظْهَر نتائج الدراسة - كما تعكس في متن البحث أيضًا - أنّ هذه المقاربات الثلاث قدّمت طاقات معرفية متّوّعة ومتميزة في التوجّه إلى القرآن الكريم. فعلى وجه الخصوص، إن المقاربة المدرسية التقليدية، التي تستند إلى عقلانية نظمية كلاسيكية قائمة على القضايا، سعت إلى رصد الحقيقة واستباطها من خلال الأطر التفسيرية المقرّرة والقواعد اللغوية وقواعد أصول الفقه. وقد تمّحض عن هذه المقاربة علم التفسير، الذي مثلّ تيارات متعددة في داخله. أمّا المقاربة التجديديّة الحديثة، فاستندت إلى العقلانية التحليلية والعقل الذاتي المستقلّ وعلوم الإنسان المعاصرة، لطرح قراءةً جديدة للقرآن في الأفقين التاريخي والاجتماعي، من خلال منظومة من النظريات المستندة إلى تأمّلات العلوم الإنسانية الحديثة. وسعت هذه المقاربة إلى فهم «الواقع» الكامن في مضمون القرآن الكريم وشرحه وفق المنهجية العلمية والعقليات الحديثة. وأخيرًا، جاءت المقاربة الفكرية ما بعد الحديثية، المرتكزة على العقلانية النقدية والسياسية، لتقدّم تصوّرًا للقرآن باعتباره نصًا سيّلاً، قابلًا للتخطاب ومفتوح الدلالات، تتولّد معانيه داخل «السياقات» بوصفه ظاهرة تفاعالية مرتبطة بالسياقات التاريخية والاجتماعية والخطابية. لقد أفضى هذا المنهج إلى نوع من التخاطب المفتوح والمحوار المستمر مع القرآن الكريم، بوصفه نصًا يظلّ أفقُ معناه في حالة افتتاح دائم. إنّ هذا التمييز بين المقاربات الثلاث، القائم على تشخيص الطاقات الكامنة وراء كلّ منها، يتوجّب إمكانية تحليل متعدد الطبقات لظاهرة التوجّه إلى القرآن الكريم، وفهم آليات تشكّل هذه المقاربات الثلاث.

**الكلمات المفتاحية:** القرآن الكريم، التعرف على المقاربات الفكرية، الحقيقة، الواقع، السياق، الحداثة، ما بعد الحداثة.

## ١. المقدمة

إن تحديد التيارات الخاصة بمناهج التوجّه إلى القرآن الكريم لا يتيسّر إلا حين تتعقّب الأسس النظرية والجذور المعرفية التي تقومُ عليها هذه المناهج، وذلك في سياق سلسلةٍ من التحوّلات الفكرية التي أثّرت في هذا الشأن، وهي تحوّلاتٌ تكشف عن السردّيات الكبّرى للوعي الإنساني في أطواره المختلفة من التأمل والنظر. وعلى امتداد هذا المسار، تبلورت ثلاّث مقارباتٍ شاملة في العلاقة مع القرآن الكريم، والتي تمتد جذورها إلى ثلاّث مواجهاتٍ معرفية متمايزّة مع هذا الكتاب المقدس. وهذه المقاربات هي:

١) المقاربة التقليدية المدرسية تجاه القرآن، التي تتّبّع على عقلانيةٍ منظمة ولغة قائمة على القضايا، كما تجلّت في تيارات التفسير الكلاسيكي للقرآن.

٢) المقاربة الحديثة والتجميدية تجاه القرآن المعتمدة على الإفادة من العلوم الإنسانية المعاصرة القائمة على العقل البشري،

٣) المقاربة ما بعد الحداثية المرتكزة على التأثير الديني والعقل النّقدي.  
المقاربة الأولى، تبعاً لتعلّمات التأمّلات المدرسية في بيان الحقيقة<sup>١</sup> بوصفها هدف المعرفة المعتبرة، منشغلةً بمهمّة الوصول إلى الحقائق القرآنية من خلال ممرّ التفسير. أمّا المقاربة الثانية، فبحسب دعوى العقل الذاتي الحداثي في معرفة الواقع<sup>٢</sup> بوصفه منبع المعرفة المعتبرة، فإنّها تسعى إلى الكشف عن الواقع الكامنة في مضامين القرآن محاولةً تقديم تفسيرٍ علمي ومعاصرٍ له. وأخيراً، المقاربة الثالثة، في تعقيب رغبة التأمّلات ما بعد الحداثة في توضيح الموضع (أو الوضع أو السياق)<sup>٣</sup> بوصفه أساس المعرفة المعتبرة، تهدف إلى اكتشاف صيغ المعانى القرآنية في ارتباطها بالأوضاع والسيّاقات التي يرجع فيها إليها وزمانٌ فهمها في قلب الخطابات التي تنتج وتكون هذه المعانى. وفي هذا المقال، سنعمل على بيان تحليلي ومقارنٍ لهذه المقاربات الثلاث، ونناقش الأسس النظرية والنتائج المعرفية لكلٍ منها في مواجهته مع القرآن بأسلوب نقدي.

٢. القسم الأول: المقاربة الكلاسيكية القائمة على الفكر المدرسي والمرتكزة إلى الحقيقة، ونشوء نظام التفسير التقليدي للقرآن

يُمثلُ التقليد المدرسي والعقلية السكولاستيكية الإسلامية عالماً معرفياً خاصّاً يقوم على مسعيٍ منهجيٍ منظِّمٍ للربط بين العقل الميتافيزيقي اليوناني، والعقل الإشراقي الإيراني، ونظام الوعي المنبثق

- 
1. Truth
  2. Reality
  3. Situation

عن الوحي الإسلامي. وقد سعت هذه السنة إلى أن تفتح، من خلال توظيف النظم الفلسفية والكلامية والأصولية، طريقاً لهم مراتب حقيقة الدين وبيان أبعادها، ولا سيما القرآن الكريم، كي تبلغ في هذا المسار الوعر طاقةً معرفيةً معتبرةً ومُعْتَدِّ بها. ووفقاً لهذه المقاربة، تُعدُّ اللغةُ طريقاً مفتوحاً لتحقيق المهام اللاهوتية بواسطة الإنسان المكلَّف؛ ومن ثم فإنَّ التيارات الواسعة في التأويل والفهم وشرح مضامين القرآن، على أساس المنهج الكلاسيكي الإسلامي -والتي يُشار إليها عادةً في هذا التقليد الممتد على مَرِّ العصور تحت عنوان «التفسير» المعروف والمهم- إنما هي ثمرة لهذه المقاربة ونتائج لجهدها المعرفي. وفقاً لهذا الاتجاه، يُفهُمُ القرآن، بوصفه مصدر معرفةٍ يتميَّز أساساً بمنطِّ خاصٍ من التعاطي مع اللغة. فوفقاً لهذا التقليد، يُمثل القرآن طاقةً قطعيةً لنقل المعاني النهائية (مضامين القرآن) من خلال لغةٍ توقيفيةٍ (هي لغةُ القرآن). ومع أنَّ دلالةَ هذه اللغة على تلك المعاني ليست ظاهرةً بيئيةً دائمًا وفي كل الأحوال، فإنَّ العدول عن المعنى الحقيقي لا يُعتبر مشروعًا إلا عند قيام قرينة معنوية تُفيد المجاز أو الكناية: «في القرآن الكريم، كما في أيٍّ محاورةٍ أو خطابٍ آخر، الأصلُ هو بيان المعنى الحقيقي وإفاده المعاني المطابقة للألفاظ والجمل. فإنَّ أردنا في موضع ما أن ندعى المعنى المجازي أو الكنايَي، وأنَّ المعنى الحقيقي غير مراد، لزم أن تقوم على ذلك قرينة دالة.» (صبحَ يزدي، ١٣٨٢ش، ج. ٢، ص. ٢٣٤).

إنَّ البنية والهيكل الجوهرَيْن للوحي يعبران عن هذه الحقيقة القطعية، على الرغم من أنه قد يشتمل على عبارات استعاريةٍ ورمزيَّة أيضاً. فنحن في الواقع نعتمد على لغة تكون فيها الاستعارات والرموز ذات أهمية لا لذاتها، بل لكونها تُعين على إدراك الحقيقة وفهمها (Stefflر, 2002, p.ix). وفي التراث الإسلامي، وتحديداً في نطاق علم «التفسير»، الذي يُجسَّدُ الجهد التاريخي لل المسلمين المزَّورِين بالمنظومة المعرفية المدرسية في فتح الطريق إلى لغة القرآن، انصبت همة المفسِّرين على تمييز الدلالات الصحيحة والتعرف إلى المعاني الكامنة في الوحي على نحو معتبر. ويقوم علم التفسير على الافتراض القائل بأنَّ في مواجهة الظاهرة الوحىَّية، بوصفها مصدراً عابراً للزمان والمكان، ومشتملاً على الحقائق القطعية والمبرمة، ينبغي أن يُفتح طريقٌ نحو فهم تلك المعاني المطلقة الكامنة وراء النص وتحديدها. وعلى هذا الأساس يمكن تفسير الميتافيزيقاً التي تؤطر المواجهة مع الوحي في التقليد المدرسي - وهي الميتافيزيقاً التي أدت إلى نشوء علم التفسير وتطوره في التاريخ الإسلامي - ضمن إطار ثلاثة مبادئ أساسية، مكَّنت من إقامة علاقة «منهجية» مع الوحي من خلال علم التفسير:

**المبدأ الأول:** إنَّ الحقائق التي تدلُّ عليها لغة القرآن، بمقتضى الإرادة الإلهيَّة، قد عُرضت بطريقة منظمة ومنهجية، وهي كامنة في صميم النص.

**المبدأ الثاني:** إنَّ الوصول إلى هذه المدلولات ليس ميسوراً على الدوام، وذلك تبعاً للنقائص

المعرفية والقصورات اللغوية الإنسانية في فهم لغة الولي (لا في الولي نفسه)، ولذلك فإنَّ المعنى الكامن في النص الديني قد يكون في كثيرٍ من الأحيان بعيدَ المتناول وعصيًّا الفهم على الإنسان.

المبدأ الثالث: إننا نحتاج إلى علم يزيد من قدرتنا على تجاوز هذا القصور على نحوٍ منظمٍ ومنهج، وقد أطلق على هذا العلم في التراث الإسلامي اسم «التفسير». وهكذا، فإنَّ علم التفسير يُعد ثمرةً للاعتراف بحضور «المعنى» بوصفه حقيقةً قطعيةً قائمةً في «نص» القرآن، باعتباره أمراً نهائياً من جهة، وكذلك للإقرار بوجوه من العجز عن الإحاطة بجميع أبعاد هذه الحقيقة من خلال هذا الطريق النهائي نفسه من جهة أخرى، إذ إننا - على سبيل القضية الموجبة الجزئية - نعلم أنَّ ثمةَ وجوهاً من القرآن ما تزال خفيةً علينا. وخلافة الكلام، إننا نواجه في القرآن طاقاتٍ لغويةً معقدةً، بحيث إنَّ بعض الموضع - على الأقل - إما أن تكون خاليةً من الدلالة الظاهرة، وإما أن تكون دلالتها الظاهرة موضعاً

شكًّ أو مظنةً إشكالٍ تبعاً للمعرفة الشاملة التي سبق أن بلغناها بشأن الظاهرة الدينية، مما يستدعي فتح طريقٍ نحو تأويلها. إنَّ الجهود التي أفضت إلى هذه الفتوحات التأويلية قد تكونت ضمن التراث

التفسيري عبر تاريخ المواجهة بين الإنسان المسلم والولي الإسلامي، ووصلت إلينا من خلال ما ألقه المسلمين في تفسير القرآن الكريم. والجدير بالتبصر أنَّ هذا المسعى لفهم معنى النص الديني لا يكون معتبراً إلا إذا كان - في ضوء العقل الكلاسيكي المدرسي - منسجماً مع نظام الوعي العجاري في عالمٍ دلاليٍ مستمدٍ من الولي نفسه، ومُعترفاً بمصداقته داخل العالم المعيش المنبع عن الولي. إنَّ تجربة القرون الوسطى الإسلامية تُظهر بوضوح أنَّ السير في هذا الطريق لم يكن ميسوراً إلا بفضل جهدٍ علميٍّ اتسم بعدِ من الخصائص المشتركة: أولاً، الالتفات إلى قواعد المنطق (الأرسطي) في القيام بهذا الأمر. ثانياً، الاستفادة من الطاقات المعرفية الإسلامية، أو تلك التي طورها العلماء المسلمين - من علم الكلام إلى الصرف والنحو؛ وذلك من أجل صياغة طرائق لفهم النص وتلخيص أنماط التعامل مع الولي. وأخيراً، توجيهُ الجهد نحو استكشاف معنى الولي (الكتاب) عبر ممر الأحاديث (السنّة)، بحيث يفتح طريق للنفاذ إلى ما وراء غواصات النص وإيضاح مجملاته. وفي هذا الإطار، سعى المفسرون إلى بلوغ مراتب من الفهم المعتمد الذي يتبع لنا الكشف - ولو جزئياً - عن بعض وجوه الولي. وقد أدى هذا المسار إلى ثمرة تاريخية، وهي نشوء طاقةٍ معرفيةٍ خاصةٍ في القرون الوسطى الإسلامية، كانت، من جهة، ثمرةً تفاعليًّا مستمراً بين أجهزة علمية ذات أهمية في صميم العقلانية المدرسية الإسلامية، مثل الفقه والكلام والفلسفة والتصوف. ومن جهة أخرى، كان هذا التوجه يتعقب المعنى استناداً إلى الإمكانيات اللغوية للعصر القديم، التي تجسّدت في علوم كالصرف والنحو والبيان والبديع والبلاغة. وقد تمَّ خصَّت عن هذا الجهد الطويل والممتد عبر القرون الوسطى الإسلامية اتجاهاتٌ تفسيريةٌ ذات شأنٍ كبير، تجلّت في تصنیفاتٍ متعددةٍ، مثل: التفاسير السنّية

والشيعية للقرآن، والتفاسير الاعتزالية والعقلانية أو الأشعرية والظاهرية، والتفاسير العرفانية الباطنية أو النصية الخارجية، وغيرها.

ومن أهمّ النتائج التي أدى إليها هذا التيار التفسيري القوي هو تشكيل بنية هرمية للمفسرين المعتبرين للقرآن الكريم. والملاحظ أنّ مركز الثقل في هذا التيار - بخلاف المناهج الحديثة وما بعد الحديثة التي ترَكَ على العقل الذاتي أو التجربة اللغوية الإنسانية - يقوم على الاعتماد التام والكامل للتقليد المدرسي الذي كان سائداً في العصور الوسطى الإسلامية، ذلك التقليد الذي يعمل على أساس التفاسير المتراكمة والهرمية للنص القرآني المقدس. وينبغي أن نتبه إلى أنّ الوصول إلى المعنى النهائي والقطعي للقرآن، في صلب هذا النظام الهرمي التقليدي - كما في المناهج الحديثة وما بعد الحديثة - لا يكون ممكناً دائماً وفي كلّ موضع، إلّا أنّ هذا التعذر في الوصول إلى المعنى يختلف جوهرياً عن الایقينية الدلالية التي تسمّ بها التفاسير الحديثة وما بعد الحديثة. فنحن هنا أمام بنية هرمية من المفسرين المعتبرين، والتي شكلت الهيمنة الحاكمة على فهم القرآن. وقد نشأت هذه البنية من الاعتقاد بأنّ فهم القرآن فهماً مباشراً، بمعزلٍ عن التفاسير التي وردت ابتداءً في السيرة القولية والفعلية للنبي (ص) والأئمة (ع)، فهمُ غير موثوق به، بل هو عند كثيرٍ من المفسرين الكلاسيكيين غيرُ معتبرٍ أصلاً. وبذلك، فإنّ إدراك وجود من الإعجاز القرآني، بما له من طابع دلالي ولساني في آنٍ واحد، لا يتحقق إلّا من خلال الرجوع إلى المفسرين الرسميين ذوي الصلاحية الدينية. وبعد النبي (ص) والأئمة (ع) (عند الشيعة)، أو الصحابة (عند أهل السنة)، تولّدت من هذا الاعتبار التاريخيّي حالةٌ من الهيمنة التفسيرية أحاطت بالمفسرين الأوائل والعلماء البارزين الذين كانوا أقدر من غيرهم في الرجوع إلى المصادر المؤثرة في الفهم القرآني، وأجدر على حلّ معضلاته عبر الرجوع إلى التراث الحديسي والاعتماد على العلوم الإسلامية. وقد استمرّ هذا التسلسل الهرمي، فظهر من بعدهم داخل هذا الهرم السلطوي مفسرون في مرتبٍ أدنى، تأثروا بالتراث التفسيري لمن هم أعلى منهم مرتبة، وساروا في طريق فهم الأحاديث التي تحمل معانٍ القرآن. وهكذا تكون ضمن هذا البناء هرمٌ من السلطة التفسيرية يمكن أن نعتبره بنيةً لتمييز التفاسير المعتبرة ضمن التقليد الإسلامي الكلاسيكي.

وخلاصة القول: إننا في المنهج المدرسي لا نستطيع الحديث عن «فهم معتبر» إلّا إذا كان هذا الفهم قائماً على التزام مسبق بقبول سلطة تفسيرية قائمة على الهيكل الهرمي للمفسرين.

إنّ ثمرة هذا المنحى المعرفي والقائم على التسلسل التاريخي كانت نشوء ديناميةٍ خاصةٍ يمكن تلمس حضورها الحاسم في محفل تحولات العصور الوسطى الإسلامية، بل وفي القراءات المعاصرة المستندة إلى الفهم المدرسي الجديد (أو شبه المدرسي) للقرآن في العصر الحديث. فبحسب هذه الدينامية، كلّما ابتعدنا عن زمن إشراق الوحي، ازدادت المقدمات والأدوات الالزمة لاكتشاف معناه

تعقیداً؛ ذلك لأنَّ المعاني الكامنة في القرآن، وإن كانت لا يمكن أن تبدل أو تحول بحالٍ من الأحوال، فلا ينبغي أن توجه همتنا إلَى اكتشاف هذا المعنى الثابت، القطعي، الموضوعي، النهائي، غير أنَّ قدرتنا على رصد هذا المعنى وفهمه ستراقب على امتداد الزمن. وعلى وجه الخصوص، لقد تضاءلت الطاقة المنهجية الفاعلة في تحصيل الفهم المعتبر - بدءاً من الأدوات المتاحة للتحقق من صحة الأحاديث (التي أخذت تضعف بسبب اتساع الفاصل الزمني المانع من التوثيق الدقيق)، وصولاً إلى الدلالات اللسانية (التي تأكَّلت شيئاً فشيئاً بعدَّنا المستمر عن التبادرات اللغوية المواكبة لنزول القرآن)، الأمر الذي أسفَر عن عجز منهجي في الوصول إلى الفهم المعتمد. وهذا ما جعل نوعاً من الأرثوذكسيَّة يهيمن على الفهم الكلاسيكي والمدرسي للقرآن، على الأقل بالمقارنة مع الجهد الحديثي وما بعد الحديثي. فنتيجة هذه الأرثوذكسيَّة أنَّ هذا التقليد قد تحول إلى نظامٍ معرفيٍّ مكثفٍ

٧٩

بذاته، يميل بطبيعته إلى القديم، ويُظهر سعياً تاريخياً دائماً إلى إزاحة حُجب الزمن بغية الاقتراب من موضع إشراق الوحي الأول، ومحاولة فهمه اعتماداً على قدرٍ معرفيةٍ آخرٍ في الأضحمال عبر التاريخ، للوصول إلى ذلك المركز المحوري والموقع الحيوي للفهم. ومن هنا نفهم لماذا ظلَّ التيار المدرسي في تفسير القرآن، القائم على الاستدلال القياسي واللغة المنطقية الكلاسيكية (على خلاف المناهج الحديثية وما بعد الحديثية كما سيأتي شرحه لاحقاً)، غافلاً عن مفاهيم مثل قابلية الإنسان للتحول والتطور في مواجهته للنص. والأدق أن يقال: إنَّ المنهج الكلاسيكي والمدرسي يُمثل في المقام الأول نمطاً من التفاعل مع النص الوحياني لا يستثير أدنى شغفٍ برصدٍ منهجيٍّ للتجربة المعيشية أو القراءات الشخصية - كما حدث لاحقاً في سياق الالتفات إلى العقل الذاتي في الفكر الحديث أو إلى الطاقة اللسانية في الفكر ما بعد الحداثي - في علاقتها بالوحي. النقطة الأخيرة في بيان المنهج الكلاسيكي والمدرسي لتفسير القرآن هي أَنَّه، وإنْ كان هذا الجهد التاريخي في جوهره متعدد الأوجه، ويُعرف باشتغاله على جوانب متعددة من التأمل الفكري، فإنه في عمقه الدلالي يحمل بنيةً مشتركةً ومتباينةً ومتجلسةً. فالمحرّجات النظرية الناتجة عن هذا المسار - بما تضمّنه من تفاسير شيعية وسنّية، عرفانية وظاهرية، فلسفية ونصّية، في العصور الوسطى الإسلامية - تتجاوز هذا الترَّقُّع الذي يعكس اختلافاتٍ مذهبيةً وموضوعيةً ومجاليةً، لتدلّ في النهاية على تشابهات نمطية في مجلمل التيار التفسيري للقرآن ضمن الإطار المدرسي السادس في العصور الوسطى؛ إذ إنَّ المؤلفات التفسيرية الكلاسيكية كلَّها انطلقت من رصيدٍ ميتافيزيقيٍّ سابقٍ متقاربٍ إلى حدٍّ كبير. ويمكن تلخيص هذا الرصيد الميتافيزيقي في اعتبار الأمر الوحياني القرآني بوصفه وضعاً متدهماً ومكتملًّا، ويجب أن ينصبَّ اهتماماً رئيسياً والتاريخي على أداء مهمَّة تتبع قصد المؤلف (الله تعالى) عبر الرجوع إلى النص (القرآن) في إطار المنطق الأرسطي مع الالتزام بالإنجازات المعرفية الإسلامية أو التي طورها المسلمون.

(Kant, 1781, S. 7)

كما كتب كانط في مقالته الشهيرةعنوان «فكرة عن تاريخ كوني من زاوية نظر المواطن العالمية»: «أعظم مسألة أمام الجنس البشري، والتي تدفعه طبيعته إلى السعي لحلّها، هي تحقيق مجتمعٍ مدنىٍ عالميٍ يحكم فيه القانون بين البشر» (Kant, 1991, p. 50). وهذا القانون، الذي يتصل بالطبيعة ويجب أن ينصب جهد الإنسان -كما بذل كانط نفسه جهداً نظرياً لبيان مراحل هذه القضية- لتحقيقه، له طابع شموليٍ يشمل جميع الناس في المدينة الكوتية التي كان كانط يتطلع إلى قيامها. لقد تأسس التجديد الديني الحديث في سعيه إلى الإفادة من هذا المنهج المعرفي المستند إلى العقل الحديث، وجعل همه الأكبر إيجاد طاقةٍ جديدةٍ داخل التأملات الدينية تستوعب على الأقلّ- جزءاً من الإمكانيات النظرية للتفكير الحديث بوصفه مسلمات أساسية لها. وقد ظهرت نتيجة هذا الجهد الواسع، الذي بلغ ذروته في القرن العشرين، ليس في إطار مدرسةٍ فكريةٍ واحدةٍ متماسكةٍ، بل في طيفٍ متنوٍ من المنهاج المعرفية التي اتفقت على الأقل في قضيّتين جوهريتين: ضرورةُ التخطي الكامل أو الجزئي للجهاز المعرفي للتراث المدرسي، واعتبار العقل الحديث أساساً لفهم السياقات الدينية والحكم على نتائجها وأثارها. ربما تجلت نتيجة التقاء هذين المسارين -قبل كل شيء وأكثر من أي شيء- إلى خاصيّةٍ مشتركةٍ ومتكررةٍ تُعد بمثابة القاسم المشترك في مختلف أشكال التجديد الديني الحديث، إلا وهي تجاوز أولوية التراث وسلطته (التي كانت السمة المنهجية الأبرز في التأملات المدرسية خلال العصور الوسطى الإسلامية)، والتمسك بالقرآن في بيان مراتب التدين على ضوء قدرات العقل الحديث. وبذلك، أصبح القرآن الكريم يحتلّ موقعًا محوريًا في البرامج البحثية لهذه المجموعة من

### ٣. القسم الثاني: المنهج الحديث القائم على العقل الذاتي ومركبة الواقع، ونشوء المقاربات الدينية التجديدية الحديثة في التعامل مع القرآن

لقد قامت الحداثة على عقل ذاتي، وجّهت همتها إلى تحديد الواقع، بدلاً من بيان الحقيقة، كما كان الشأن في النظارات المدرسية القديمة. وينبغي أن ننتبه إلى أنَّ الواقع، عند رواد الحداثة، يُمثل أمراً شاملًا وحاضراً في كلِّ مكان، ولا يستمدُّ أصله من ميتافيزيقاً كوسموЛОجية كما في الرؤية المدرسية، وإنْ كان في جوهره مطلقاً وفريداً. وبعبارة أخرى، فإنَّ الواقع في العقلية الحديثة هو أمرٌ معرفيٌّ، تتجلّى للإنسان في عالم الظواهر، وهو في الوقت نفسه شاملٌ، كما هو كوني أيضاً بخلاف المقاربات السياقية التي ميزَت الفكر ما بعد الحداثة. أما الميتافيزيقا التي يؤيّدها العقل الحديث، فهي ثمرة الطاقة الماديَّة للعقل الإنسانيٍّ ومرتبطة بالдинاميكيات الناتجة عنها. وقد أوضح إيمانويل كانط إيهَا دقيقاً في مقدمة كتابه المهم «نقد العقل المضمن» أنَّ هذه الميتافيزيقاً تكون في ارتباطٍ بالبنية الذهنية والحسية للإنسان، وأنَّها -كما يقول كانط نفسه- تشتمل «بواسطة طبيعة العقل نفسه»، في مقام «ظاهره» إنسانية

الدراسات، وعدّ كأساس للتأمّل الديني التجديدي.

وأنطلاقاً مما تقدم، ومن زاويةٍ منهجيةٍ خاصة، يمكن القول إن التجديد الديني الحديث مشروعٌ منبثقٌ من العقلانية النقائية والاستعالية الحديثة؛ أي إن التجربة، والعقل، والأخلاق، والروحانية (بعناها العلمي والمعاصر) جميعُها حاضرةٌ في هذا المشروع، والجُوَّ المعرفيُّ المحاكم على كلٍّ برنامجٍ بحثيٍّ من هذه البرامج، بحسب طريقة تعامله مع القرآن الكريم، يولي جانباً من هذه الموضوعات اهتماماً أكبر. ويمكن على وجه التحديد التمييز بين أربعة اتجاهاتٍ رئيسيةٍ في الفكر الديني التجددويِّ الحديث: العلمي، والنقدِي، والروحي، واللسانوي. وقد سعى كلُّ من هذه الاتجاهات، من منظورٍ خاصٍّ به، إلى توظيف طاقات العقل الحديث الذاتيِّ في فهم القرآن. وسنوضح هذه الاتجاهات فيما يلي:

- الاتجاه العلمي: يقوم هذا الاتجاه على الأسس التي أرساها التيار الوضعي السادس في العلوم الإنسانية خلال عقدي السبعينيات والسبعينيات من القرن العشرين. ويرى أنَّ القرآن نصٌّ إعجازيٌّ يتضمن ويُشير إلى حقائق علميةٍ لم تُكتشف إلا في العصر الحديث، وأنَّ هذه الحقائق الأبدية كانت منعكسةً في القرآن قبل أن تكتشف للبشر. في المرحلة الثانية، ونظرًا لهذه الإمكانيَّة الفريدة للقرآن، فإنَّ المنهجية الحديثة المعتمدة في فهم القرآن تركز على علوم الطبيعة وتهتم بالقوانين العلمية المعاصرة. ومن أبرز ممثلي هذا الاتجاه مهدي بازركان (في مرحلته الأولى قبل الشورة الإسلامية)؛ حيث كان يرى أنَّ «الرجوع إلى القرآن من منظور علمي وبأفكار جديدة» يؤدي إلى فهم أعمق للآيات، وإلى انتفاع أعظم من القرآن» (بازركان، ١٣٨٨، ش ١٩، ص ٤٠).

**الاتجاه النقيدي:** يتأثر هذا الاتجاه أساساً بمدرسة فرانكفورت، ويندرج ضمن المقاربات الحديثة النقدية والظاهراتية التاريخية التي تسعى أولاً إلى فهم التراث الإسلامي، ثم إلى إعادة بناء الهوية الدينية في ضوء الفكر النقيدي الحديث. ويعبر هذا الاتجاه، في تعامله مع القرآن، عن شكلٍ من أشكال التأثر بالعقل الحديث؛ فهو، كالاتجاه العلمي، يقبل قدرة العقل الكوني على فهم معانٍ النص، لكنه -بخلاف الاتجاه العلمي- لا يشغّل باستخراج المكتسبات العلمية الحديثة من القرآن؛ بل يوجه جهوده نحو إعادة تمثيل المعاني القرآنية في إطار فهم المعاني التي بقيت خفية علينا تاريخياً من خلال الإحالة النقدية إلى العلاقات الاجتماعية في عصر النبي (ص) (والتي يمكن أن تؤثر في ظهور معانٍ جديدة لهذا الكتاب السماوي في عينا المعاصر). ويُعدّ علي شريعتي أبرز رموز هذا الاتجاه؛ إذ سعى إلى استخلاص رسالة تحرريةٍ من القرآن، ورأى فيه منطلقاً للتوجه نحو الأمر الاجتماعيِّ الموجه نحو الثورة والتغيير. (...هؤلاء يدركون أكثر من غيرهم أن القرآن -إذا فرئ حق قراءته، ليس كتعويذة غامضة... بل كتاب -يُوْقَظ ويُحرّك ويمنح العزّة، ويحوّل قوّة الإيمان إلى طاقةٍ وثورةٍ على الظلم

والذلّ والجهل» (شريعتي، ١٣٩٨ش، ص ١٤٩).

- الاتجاه الروحي: ينظر الاتجاه الروحي إلى القرآن بوصفه نصّاً روحانياً وعرفانياً، تكشف معانيه في إطار التجارب الباطنية، ومرتبطة بالمشاهدات الروحية. ومن ثم، فإنّ رجوع الإنسان إلى كتاب الله لا يشعر فهماً أعمق وإدراكاً أدقّ للمعاني الكامنة في هذا الكتاب السماوي إلا إذا تمت في سياق من الوعي العرفاني، أو مدعوماً بتجارب روحية ذات صلة، وفق بعض التصورات. ويُعدّ اعتبار البعد الروحي وضععاً كونياً شاملًا في هذا الاتجاه دلالةً على طبيعته الحديثة. ويمثل مفكرون مثل حسين نصر، وهنري كوربان، وعبد الكريم سروش (في مرحلته الأولى /نظيرية قبض وبسط الشريعة) مدارس مختلفة للمنهج الروحي في التعامل مع القرآن. فعلى سبيل المثال، يحاول سيد حسين نصر أن يوضح كيف استطاع جلال الدين الرومي، متأثراً بالجانب الروحي للقرآن، أن يفتح منظومة الفكرية الخاصة، وأن الطبيعة الروحية للقرآن هي التي وفرت الإمكانيات التي أدت إلى إبداعه الفلسفية والأدبية

.(Nasr, 1987, pp. 124-125)

- الاتجاه اللساني: يقوم الاتجاه اللساني على الاستلهام من النظريات اللسانية الحديثة في مقاربة النص القرآني. فمحور هذا الاتجاه هو السعي إلى النفاذ إلى الجوانب والطبقات الخفية في دلالات الوحي بوصفه نصّاً مقدّساً. وبتأثيرٍ من توسيع النظريات اللسانية الحديثة، يتداول هذا الاتجاه القرآن باعتباره نصّاً استعارياً وتمثيلياً ذا بنيةٍ متماسكة، يختزن في داخله قabilيات كامنة غير مكتشفة على مستوى الدلالات اللغوية متعددة الطبقات. ويتميّز هذا الاتجاه، متأثراً بالسياسات الحديثة، برؤية شاملةٍ لالمعاني القرآنية، ومن ثم فهو يندرج ضمن الإطار الحداثي، وإن كان يمثل الحدّ الفاصل الأخير الذي يمهّد للانتقال نحو المقاربة ما بعد الحداثية في التعامل مع القرآن الكريم. يمثل هذا المنهج النظري في التعامل مع القرآن مفكرون من توشيهيكو أيزوتسو إلى عبد الكريم سروش (في مرحلته الثانية /نظيرية الأحلام النبوية).

#### ٤. القسم الثالث: المقاربة ما بعد الحداثية والسياقية للعقل وتشكل أنماطٍ جديدة من التنوير الديني ما بعد الحداثي في التعامل مع القرآن

يُعدّ التنوير الديني ما بعد الحداثي ثمرةً تجاوز العقلانية الحداثية القائمة على مركزية العقل، وسيّما في ما يتعلق بطرائق التعامل مع القرآن وفهمه ونتائج ذلك. يقوم هذا الاتجاه على اعتبار سياقية الوعي والمعرفة أساساً للرجوع إلى القرآن، بدلاً من النزوع إلى بلوغ الحقيقة في القرآن كما هو شأن المنهج المدرسي وعلم التفسير الإسلامي، أو السعي إلى اكتشاف الواقع المكتون في القرآن كما هو حال القراءة الحداثية والرؤى التجديدية الدينية. إن المفكرين الدينيين ما بعد الحداثيين، بخلاف العلماء المدرسيين والمجددين الحداثيين، يشغلون بتعيين المعنى في القرآن في علاقته بالخطابات

وروابط القوة والقدرات النقدية المبنية اجتماعياً، وبالبعد فوق-اللغوية للوعي. وهذه المقاربة للقرآن تعبّر في جوهرها عن فعلٍ حواريٍ تخططيٍ، لا يتحقق إلا حين نظر إلى القرآن لا بوصفه مصدراً للمعرفة فحسب - كما هو الحال في المقاربين المدرسية والحداثية - بل باعتباره مجالاً للمواجهة والتفاعل. فإذا كنا في المنهج المدرسي نسعى إلى «الحقيقة» المطلقة في الوحي، أو إذا كنا في المنهج الحداثي نأمل أن نحصل من منظور «الواقعية» الشاملة، على تصوّراتٍ جديدةٍ للوحى، تتلاءم مع المعرفة المتطرفة لعصر الحداثة، فإننا في المنهج ما بعد الحداثيٍ نتطلع إلى حوارٍ مع الوحي يسعى من خلال جهد منهجي إلى تحديد موقعنا في علاقتنا بالوحى، وإلى تحصيل فهمٍ لموقع النص في علاقته بنا نحن؛ وهو ما يجعل هذا الفهم ممكناً ومُبرراً معرقياً. هذا يعني أن القرآن - في إطار هذا المنهج - ليس نصاً مغلقاً أو منجراً نهائياً، بل هو لغة حيةٌ جاريةٌ إلى اليوم، تتخلل علاقاتنا الراهنة، وتُخاطبنا في سياقاتنا الزمانية والمكانية المعاصرة، وتكتسب معناها تبعاً لهذه السياقات ذاتها. وإذا أردنا استخدام مصطلحات الهرمنيوطيقا لتقديم صياغة لهذه الحالة النظرية، فيمكن القول إن المعنى القرآني يتولد من تفاعل المفسّر مع النص ضمن سياقٍ تاريخيٍّ واجتماعيٍّ وفلسفـيٍّ محدـد؛ سياقٍ يجب أن يشكل تحديد مستوياته، على الأقل من منظور منهجي، هاجسنا الأساسي في السعي نحو فهم متعدد ومتامٍ لهذا الكتاب السماوي. وخلاصة القول، أنه بدلاً من الرؤية المدرسية القائمة على القضايا التي تهدف إلى تحصيل الحقيقة (كما هو شأن العلم التفسيري الكلاسيكي الإسلامي)، وبدلاً من النظرة الحداثية القائمة على المعرفة المنظمة التي تشغّل بتوظيف الواقع في قراءة متطرفة للقرآن (كما هو شأن التویري الدينی الحديث)، فإن المقاربة ما بعد الحداثية ترى القرآن نصاً سيالاً، حيّاً، ومنفتحاً، بحيث لا يمكن بلوغ مراتب فهم متزايدة العمق منه إلا بأسلوب حواريٍ تفاعليٍ ومن خلال إدراك سياقية المفسّر. (المنهج ما بعد الحداثي) في هذا الأفق، لم يُعد النص - كما في المقاربـات الكلاسيكـية - دهليزاً محضـاً لنقلـ الحقيقة، ولا هو - كما في المقاربـات الحداثـية - مرآة صافية عاكـسة للواقع؛ بل غداً مرآةً مكسورةً متعددـة الشـظايا، يمسـك كلـ فردـ بقطـعةـ منها، ويُبصـر فيها صـورـةـ تـشـكـلـ بحسبـ موقعـهـ وزـاويةـ نـظرـهـ. فيـ هـذـهـ الـمرـآـةـ تـجـلـيـ معـانـيـ الـقـرـآنـ عـلـىـ نـحـوـ مـتـعـدـدـ وـمـتـنـوـعـ، تـبعـاً لـخـتـلـافـ آـفـاقـ الـفـهـمـ وـتـعـدـدـ مـوـاـقـعـ النـاظـرـينـ، فـتـعـكـسـ مـنـ خـلـالـهـ قـرـاءـاتـ وـتـأـوـيـلـاتـ مـتـكـاثـرـةـ.

وانطلاقاً من هذا المنظور النظري، فإننا نصادف خمسة اتجاهاتٍ أساسية في التفسير ما بعد الحداثي للقرآن، هي: الاتجاه الأنطولوجي (الوجودي)، والاتجاه الحضاري الإنساني، والاتجاه التاريخي النقدي، والاتجاه الأركيولوجي الخطابي، والاتجاه الجيناليجي الخطابي. وفيما يلي نشرح هذه الاتجاهات الرئيسية في الرؤية التویرية الدينية ما بعد الحداثية في تعاملها مع القرآن: الاتجاه التفسيري الأنطولوجي (الوجودي): يُستوحى هذا الاتجاه من الهرمنيوطيقا الوجودية، كما بلورها

فلاسفة من طراز هانز جورج غادامير، ترى القرآن نصاً يتفاعل مع القارئ في ضوء افتراضاته المسبقة، وبما يتأثر به من قدراته المعرفية المرتبطة بكيفية وجوده ونمط حياته. وهذا يعني أننا لا نتفق أبداً على النص بوصفنا مجرد قراء، بل ندخل في علاقة تخطيطية معه، حيث تنشأ إمكانية للفهم من خلال التلاقي بين أفق وعيينا وأفق الوعي الكامن في النص. وهذا الفهم لا ينفصل عن واقعنا الحالي وظروفنا الراهنة، بل يجعل من الوحي ظاهرة ديناميكية متتجدة، تتجاوز كونه حدثاً تاريخياً متهماً، وترتبط دوماً بسياق التخاطب مع المتلقى. ومن ثم، فإن هذا التفاعل مع الوحي لا يفتح فقط باباً لفهم جوانب من النص، بل يساعدنا أيضاً على اكتشاف وعيينا الذاتي في علاقته بالوحي، حين تكون في مقام التحاور معه. وبناءً عليه، فإن ثمرة هذا المنهج في التعامل مع القرآن، وفقاً لما يدعوه أنصاره، هي الوصول إلى فهم تسلوبي للوحي، في أفق يعزز وعي قارئ هذا الكتاب السماوي بذاته على ضوء وعيه المستمد من النص. ويمكن تتبع هذا التوجه الهرمنيوطيقي لدى شخصيات مثل محمد مجتهد شبستری، خاصة في تأثيره بغادامير في قضایا محورية مثل قابلية النص لقراءات متعددة، تاريخانية الفهم الناتج عن الرجوع إلى النص، ضرورة استطاق النص وإخراجه إلى الكلام، وكذلك في معنى وأبعاد الدائرة الهرمنيوطيقية (دهقان پور و همکاران، ۱۳۹۹ ش، صص ۳۰-۹).

**الاتجاه التفسيري الحضاري الإنساني:** ينهل هذا الاتجاه من الهرمنيوطيقا التي صاغها بول ريكور، ومن النزعة الإنسانية ذات المنحى الوجودي، حيث يعيد قراءة السردية الناشئة عن مقاربة إنسان-مركزية للوحي. وتميز هذه المقاربة بانطواءها على قدرة هائلة لإعادة بناء الوحي بما يتاسب مع احتياجاتنا الحضارية الراهنة، كمسلمين، في عصر الحداثة وما بعد الحداثة. وفق هذا المنظور، يتسم موقعنا إزاء الوحي بطابع حضاري، غير أنه يختلف عن المقاربات الحضارية الحديثة؛ إذ لا يسعى إلى إحالة الحاضر إلى ماضٍ شامل، بل يحاول أن يعيد تفسير الوحي في ضوء الأبعاد الحضارية المعاصرة الناتجة عن واقع المسلمين الهجين والمتغير، ويفهمه في سياق احتياجات حضارية متغيرة باستمرار، تفتح على آفاق جديدة دون انقطاع. فهذه القراءة لا تحاول أن ترجع الحاضر إلى الماضي، بل تسعى إلى إعادة تفسير الماضي في ضوء الحاضر، مستخرجةً من القرآن إمكانيات معرفية تشكل أساساً لاهوتياً موجهاً لمعالجة العلاقات الاجتماعية المتغيرة باستمرار. ومن أبرز الشخصيات التي تمثل هذا الاتجاه المفكر حسن حنفي، الذي تميز مشروعه البحثي بمحاولة منهجهية لترقية الحضارة الإسلامية من كونها موضوعاً للدراسات الاستشرافية إلى فاعل معرفي قادر على فهم الغرب (Browers, 2006, pp. 77-78). وفي هذا السياق، طرح حنفي فكرة ضرورة المعرفة النقدية بالغرب انطلاقاً من إمكانيات الشرق، وتحدث عن مفهوم «علم الاستغراب». كما يشغل في مؤلفاته بتأسيس رؤية حضارية لواقع المسلمين في العالم المعاصر، حيث ينظر إلى القرآن بوصفه نصاً يتفاعل مع

الأمثلة المتغيرة التي يطرحها الواقع المعاصر.

**الاتجاه التفسيري التاريخي الندي**: يرى هذا التيار أن فهم القرآن ينبغي أن ينطلق من إدراكه بوصفه نصاً تاريخياً ناتجاً في سياق مجتمعي محدد، ومن ثم يسعى إلى الكشف عن ديناميات التفاعل مع هذا النص عبر الأطوار التاريخية المختلفة، ومن ثم في الواقع المعاصر. ينطلق هذا المنهج من الطبيعة الحوارية للوحي، ساعياً لهم هذه الديناميكية لإيجاد مسار واعٍ واستفهامي لحوار فعال مع النص. ويُعد نصر حامد أبو زيد ممثلي هذا الاتجاه. الاتجاه التفسيري الأركيولوجي الخطابي: يسعى هذا التوجه إلى استعادة الإمكانيات الدلالية والخطابية المؤثرة في فهم النص القرآني، من خلال تحليل السياق التاريخي الذي نشأ فيه القرآن، والبني المعرفية التي كانت سائدة في زمن نزوله، مستلهماً من المنهج الأركيولوجي عند ميشيل فوكو، حيث لا يُنظر إلى القرآن باعتباره نصاً مقدساً يحمل تعاليم تتجاوز الزمان فقط، بل يُفهم بوصفه جزءاً من خطاب معرفي تاريخي، نشاً وتطور في تفاعل مع بيئته وسياقه الزمني. ويُعد محمد أركون من أبرز المفكرين الذين تبنّوا هذا المنهج، إذ تعكس جهوده قدرة نظرية على فهم العقلانية التي أسهمت في بناء وإنتاج التراث، ضمن سياق أسس لتوظيفه التاريخي (Taji-Farouki, 2006, p. 149). وفي إطار هذا المنهج الخطابي، يُفهم القرآن بالإحالة إلى الإمكانيات التي ساهمت في نشوء النص ومعالجته في زمن ظهوره أولاً، ثم في كيفية الرجوع إليه في المراحل التاريخية اللاحقة. وبهدف أركون من خلال هذا النوع من التأمل إلى تجاوز التفاسير التي أدت إلى قراءات أيديولوجية جامدة بعدها للنص القرآني.

**الاتجاه التفسيري الجنينولوجي الخطابي**: يسعى هذا الاتجاه، بالاستناد إلى أدوات التحليل الجنينولوجي للتراث الإسلامي، إلى الكشف عن الكيفية التي أسهمت بها بُنى القوة، والإيديولوجيا، والظروف السياسية، والعلاقات الاجتماعية عبر التاريخ الإسلامي في تشكيل أنماط الفهم وأساليب التفسير وإنتاج المعرفة الدينية. يتأثر هذا الاتجاه بالمنهج الجنينولوجي كما طرّره ميشيل فوكو، ويرى في القرآن مصدراً خصّص، عبر مساره التاريخي، لإعادة قراءات وتوظيفات سلطوية، ويعُكّد على ضرورة الكشف عن الجذور التاريخية المؤثرة في نشوء وتشكل الوعي الذي أنتج هذه الأنماط من الفهم، بهدف فتح آفاق نحو وعي مغاير يتجاوز الهيمنة التاريخية السائدة على تفسير النص. ولتحقيق هذا الفهم المختلف للقرآن، يضع هذا الاتجاه في صلب اهتمامه التساؤل حول كيفية تشكّل الدلالات، والمؤسسات، والسلطات الدينية. وبهذا المعنى، يُطرح القرآن بوصفه ساحة للصراع بين اللغة والسلطة والتاريخ والتطورات الجديدة. ويُعد محمد عابد الجابري أبرز ممثلي هذا التوجه؛ إذ تناول قضيّاً التراث والحداثة في العالم الإسلامي من منظور جينيولوجي وتاريخي (Irvine & Bilimoria, 2009, p. 288).

فقد سعى، انطلاقاً من الحاضر نحو الماضي، إلى تحليل الجذور التاريخية للخطابات الدينية المنشئة

عن القرآن، ليُظهر كيف أسهمت هذه الخطابات في ترسّيخ بنى العقل والمعرفة في العالم العربي. وقد أتاحت له هذا المنهج الجينالوجي أن يكشف عن آيات الهيمنة الكامنة في القراءات الرسمية للقرآن.

٥. نتائج البحث

يحتل القرآن الكريم موقعًا محوريًّا في منظومة الوعي الإسلامي، إذ إنَّ أبرز الوجوه المهمة والتاريخية في الحضارة الإسلامية إنما هي ثمرة التوجه المباشر أو غير المباشر إلى القرآن. وقد تبلور هذا التوجه للقرآن عبر التاريخ الإسلامي ضمن الإطار المدرسي التقليدي، ثم في العصر الحديث من خلال المقاربات الحديثة وما بعد الحديثة. فقد كان الهم الأساس للمنهج المدرسي هو الكشف عن الحقيقة المضمنة في النص، وكانت ثمرة هذا المسعى نشوء علم التفسير الإسلامي. أمَّا المقاربة الحديثة فقد انصب جهدها على فهم القرآن من منظور الواقع، وكانت حصيلتها التاريخية بروز تيارات التجديد الديني ذات الطابع الحديثي. في حين أنَّ المقاربة ما بعد الحديثة سعت إلى تفسير القرآن انطلاقًا من الموقع والسياق، وأفضت إلى تيارات فكرية إسلامية ذات طابع ما بعد حديثي. ينظر التقليد المدرسي إلى القرآن كمصدر للقضايا الحقيقة الثابتة، ويعتبر أنَّ فهمها مرهون بقبول التسلسل الهرمي المعتمد في شرح المعانى القرآنية. وبناءً على هذا، يجب للفهم المعتمد للقرآن الرجوع إلى المفسرين ذوي المكانة الدينية، وتحليلاً فتح طريق نحو فهم القرآن من خلال الأحاديث. وقد كانت الشمرة التاريخية لهذا الاتجاه -في أكثر تجلياتها عمليةً- هي تشكُّل علم الفقه واعتلاوْه منزلةً رفيعةً بين المسلمين. أمَّا التيار التجديدي الحديث، يعرِّف النص القرآني بوصفه حاملاً للعلم الإلهي، يمكن من خلاله استكشاف معارف تتجاوز التاريخ. ووفقاً لهذا المنظور، فإننا اليوم، في ظل التحولات الأخلاقية والاجتماعية والفلسفية المعاصرة، نمتلك قدرةً أنسُب لفهم هذا النص وإعادة قراءته مقارنةً بالأجيال السابقة. وانطلاقاً من هذا الاتجاه، وبفعل التأثير بعقلانية الحديثة، نشأت أربعة اتجاهاتٍ كبرى في مقاربة المعنى القرآني: الاتجاه العلمي، والاتجاه النقدي، والاتجاه الروحي، والاتجاه اللسانى. وقد سعت هذه الاتجاهات إلى اكتشاف القرآن في علاقته بالواقع الخارجي والاجتماعي، وتُظْهر هذه الاتجاهات، من جهة، التزاماً إيمانياً ودينياً، ومن جهة أخرى، إيماناً منهجاً بالوعي المستمد من العقل الحديث، ما يجعلها تسعى إلى تحقيق فهم شامل وعالمي للنص القرآني، من خلال مناقشة دلالاته في ضوء «الواقع» القابل للفهم من منظور العقل المعاصر. أمَّا التيار ما بعد الحديثي، فينظر إلى القرآن بوصفه نصًّا متعدد الطبقات، متقدَّع المعانى، وحاملاً لطبيعةٍ خطابيةٍ مفتوحة، حيث يتولَّد المعنى فيه ويعينه، لا أنَّ يُكتَشَف كما في المقاربتين السابقتين. وفي ظلَّ هذا الاتجاه، نشأت خمسة اتجاهات تفسيرية كبرى: الاتجاه الأنطولوجي الوجودي، الاتجاه الحضاري الإنساني، الاتجاه التاريخي-xاني النقدي، الاتجاه الأركيولوجي الخطابي، الاتجاه البياني-الخطابي. وتجسد هذه الاتجاهات طرائق

متّوّعة في تمثيل المعنى القرآني، بما يتناسب مع القدرات المنهجية لما بعد البنوية الحديثة. وينبغي التنبيه إلى أنّ غاية هذه التمثيلات ليست نقل الحقيقة كما هي، ولا كشف الواقع كما يُرى، بل يتعدّاه إلى توسيع قدرتنا على إدراك موقعنا إزاء القرآن، وهو ما يتزامن مع جهد نظري لفهم موقع القرآن بالنسبة إلينا.

## المصادر

- بازرگان، علی‌اکبر (۱۳۸۸ش). مجموعه آثار مهندس علی‌اکبر بازرگان. تهران: مرکز نشر دانشگاهی، ج ۱۹.
- دھقان‌پور، جان‌محمد؛ عباسی، بابک؛ عباسی، مهرداد؛ ایازی، سید محمدعلی (۱۳۹۹ش). هرمنویک، فهم و تفسیر: بازخوانی تطبیقی در مبانی آرای شبستری و غادamer. جستارهایی در فلسفه و کلام، شماره ۱۰۴.
- شريعتی، علی (۱۳۹۸ش). مذهب علیه مذهب (پدر ما متهمیم). تهران: سپیده باوران.
- مصطفی‌یزدی، محمدتقی (۱۳۸۲ش). کاوشهای و چالش‌ها. تحقیق: محمد‌مهدی نادری. قسم: مؤسسه آموزشی و پژوهشی امام خمینی، ج ۲.
- Browers, M. (2006). *Democracy and civil society in Arab political thought: Transcultural possibilities*. Syracuse, NY: Syracuse University Press.
- Irvine, A.B. & Bilimoria, P. (Eds.). (2009). *Postcolonial philosophy of religion*. Dordrecht, Netherlands: Springer.
- Kant, I. (1781). *Kritik der reinen Vernunft, Erste Auflage*, Riga. Johann Friedrich Hartknoch.
- Kant, I. (1991). *Idea for a Universal History with a Cosmopolitan Purpose*. In: Kant: Political Writings, ed. by H. Reiss; trans. by H.B. Nisbet. Cambridge University Press.
- Nasr, S.H. (1987). *Islamic art and spirituality*. Albany, NY: State University of New York Press.
- Steffler, A.W. (2002). *Symbols of the Christian Faith*. Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans Publishing Co.
- Taji-Farouki, S. (Ed.). (2006). *Modern Muslim intellectuals and the Qur'an*. Oxford, UK: Oxford University Press.