Governance in the Qur'an and Sunnah
EISSN: 2981-1783

An Ontological Examination of the Enemy and the Element of Enmity in Politics from the Perspective of the Holy Quran

Mohammad Salari Avval[1], Mohammad Taghi Ghezelsofla[2], Morteza Alavian[3]

[1] PhD Student, Political Science, Faculty of Law and Political Science, University of Mazandaran, Babolsar, Iran **(Corresponding author).** mohsalari@gmail.com

[2] Department of Political Science, Faculty of Law and Political Science, University of Mazandaran, Babolsar, Iran. m.t.ghezel@gmail.com

[3] Department of Political Science, Faculty of Law and Political Science, University of Mazandaran, Babolsar, Iran. m.alavian@umz.ac.ir

Abstract

The realm of politics cannot be conceived apart from conflict and enmity, and many political developments and events find their interpretation and meaning under the concept of enemy. The ever-present possibility of war as the ultimate limit of political struggle, and the readiness to kill and be killed, rely solely on the concept of enemy. Many successes and failures in the arena of politics depend on managing the complex and dynamic relationships of enmity and friendship. The above situation reveals the ancient bond between politics and enmity, highlighting a confrontational aspect of politics and underscoring the importance of addressing the topic of the enemy and the element of enmity. An ontological confrontation with the concept of enemy, and the search for the ontological foundations associated with it within the context of divine revelation in the verses of the Holy Quran, is the approach pursued in this article. The aforementioned foundations make it possible to answer the main question of this text: how the enemy is described and explained in divine revelation, and what factors cause the emergence and continuation of enmity in the arena of politics. Answering the above question requires understanding the verses of the Holy Quran and referring to interpretations that enable comprehension and access to the intent of the verses. In this regard, Quranic exegeses such as *al-Mīzān* by ʿAllāma Ṭabāṭabāʾī and *Tasnīm* by Ayatollah Javadi Amoli—which adopt a holistic view of the Quran and pursue the

Cite this article: Salari Avval, M., Ghezelsofla, M.T. & Alavian, M. (2025). An Ontological Examination of the Enemy and the Element of Enmity in Politics from the Perspective of the Holy Quran. *Governance in the Qur'an and Sunnah*, 3(2), pp. 9-28. https://doi.org/10.22081/jgq.2025.70798.1019

Received: 2025-01-16 ; **Revised:** 2025-02-19 ; **Accepted:** 2025-03-01 ; **Published online:** 2025-04-10
©The author(s)
Type of article: Research Article **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy

interpretation of verses in light of corresponding verses—will serve as the basis for understanding divine revelation in this text. The concept of enemy and the element of enmity are directly referenced in numerous verses of the Holy Quran, and many themes and concepts such as "jihād," "qitāl," "ḥarb," "fatḥ," and "naṣr" exist in divine revelation that are linked to the concept of the enemy and only gain meaning in the presence of an enemy. The aforementioned verses affirm the existence of the enemy and the presence of the element of enmity within human societies as an undeniable reality. This issue is expressed with greater clarity in the verses that refer to the descent of Adam to earth, presenting the continuous presence of the element of enmity as the first characteristic of life on earth. The research findings indicate that existence is an arena of confrontation between truth (*ḥaqq*) and falsehood (*bāṭil*), and their existential opposition leads to enmity between the followers of truth and falsehood within the context of human social life. An ontological engagement with the concept of the enemy in this framework reveals that the emergence of enmity depends on two sets of factors: agential and structural. From an agential perspective, the existential nature of human beings—a composite of intellect, free will, and freedom alongside anger and desire, with contradictory forces residing within—provides the groundwork for enmity to arise. From a structural perspective, the arena of human social life, surrounded by inherent limitations, becomes a domain of conflict and competition; these oppositions culminate in the manifestation of enmity within human communities. Furthermore, divine ordinances and boundaries, possessing a real essence and intrinsically linked to the structures of the cosmic order, respond to human thoughts and actions. The emergence of enmity constitutes one of the structural reactions to the violation of divine limits. Resolving enmity requires convergence around an axis upon which the existential innate nature (*fiṭra*) of human beings is established. This axis finds meaning within the governing structure of the universe and the laws upon which existence is sustained, shaped by divine ordinances and boundaries. Consequently, the emergence of enmity in human societies is directly linked to people's failure to follow truth and divine commands. If all people steadfastly adhered to divine ordinances and boundaries, enmity would have no possibility of arising. The verses of divine revelation that designate the righteous as inheritors of the earth herald a future in which adherence to divine commands becomes universal, rendering the ideal of a human society free from the element of enmity within reach.

Keywords: politics, enmity, Holy Quran.

الحوكمة في القرآن والسنة
EISSN: ۲۹۸۱-۱۷۸۳

الدراسة الأنطولوجيّة للعدوّ وعنصر العِدَاء في السياسة (من منظور القرآن الكريم)

محمد سالارى اول[۱]، محمدتقى قزلسفلى[۲]، مرتضى علويان[۳]

[۱] طالب دكتوراه في العلوم السياسية، كلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة مازندران، بابلسر، إيران **(المؤلف المراسل)**.
mohsalari@gmail.com

[۲] أستاذ مشارك في قسم العلوم السياسية، كلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة مازندران، بابلسر، إيران. m.t.ghezel@gmail.com

[۳] أستاذ مشارك في قسم العلوم السياسية، كلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة مازندران، بابلسر، إيران. m.alavian@umz.ac.ir

الملخص

لا يمكن تصوّر ميدان السياسة بمعزلٍ عن الصراع والعداوة؛ إذ إنّ كثيراً من التحوّلات والأحداث السياسيّة تندرج في إطار مفهوم "العدوّ"، ومن خلاله تكتسب معناها وقابليّتها للتفسير. فإمكان الحرب الحاضر دوماً، بوصفه الحدّ الأقصى للصراع السياسي، والاستعداد للقتل أو القِتال، إنّما يستندان إلى مفهوم العدوّ وحده. كما أنّ العديد من النجاحات والإخفاقات في الساحة السياسيّة تتوقّف على إدارة العلاقات المعقّدة والديناميّة بين العداوة والصداقة. هذا الواقع يُبرز الصِّلة القديمة بين السياسة والعداوة، ويكشف عن الوجه الخصمانيّ للسياسة، بما يُظهر أهميّة البحث في موضوع العدوّ وعنصر العداء. إنّ المقاربة الأنطولوجيّة لمفهوم العدوّ، والبحث عن الأسس الوجوديّة المرتبطة به في خطاب الوحي ضمن آيات القرآن الكريم، هي المنهجيّة التي تتبنّاها هذه الدراسة. إذ تتيح تلك الأسس الإجابة عن السؤال الرئيس الذي يتناوله هذا البحث: كيف وُصِف العدوّ وفُسِّر في خطاب الوحي؟ وما العوامل التي تؤدّي إلى ظهور العداء واستمراره في المجال السياسي؟ إنّ الإجابة عن هذا السؤال تستلزم فهماً دقيقاً لآيات القرآن الكريم، والرجوع إلى التفاسير التي تُمكّن من إدراك مقاصد النصّ الإلهي. وفي هذا السياق، يعتمد البحث على تفسيرَي *الميزان* للعلّامة الطباطبائي وتسنيم لآية الله الجوادي الآملي، لما يتميّزان به من نظرة شاملة إلى القرآن، وتفسير للآيات في ضوء نظائرها ومقابلاتها. لقد أُشير في مواضع متعدّدة من القرآن الكريم إلى مفهوم العدوّ وعنصر العداء إشارةً مباشرة، كما أنّ كثيراً من المفاهيم والمصطلحات القرآنيّة – مثل *الجهاد والقتال والحرب والفتح*

المقالة مستلهمة من أطروحة بعنوان: العدو في اللاهوت السياسي الشيعي المعاصر، بإشراف الأساتذة: الدكتور محمد تقي قزلسفلي، والدكتور مرتضى علويان، والدكتور علي كريمي، كلية الحقوق والعلوم السياسية، جامعة مازندران، مرحلة الدكتوراه.

استناداً إلى هذه المقالة: سالارى اول، محمد؛ قزلسفلى، محمدتقى؛ علويان، مرتضى (۲۰۲۵). الدراسة الأنطولوجيّة للعدوّ وعنصر العِدَاء في السياسة (من منظور القرآن الكريم). *الحوكمة في القرآن والسنة*، ۳(۲)، صص۹-۲۸.

https://doi.org/10.22081/jgq.2025.70798.1019

تاريخ الاستلام: ۲۰۲۵/۰۱/۱۶ ؛ **تاريخ المراجعة:** ۲۰۲۵/۰۲/۱۹ ؛ **تاريخ القبول:** ۲۰۲۵/۰۳/۰۱ ؛ **تاريخ النشر:** ۲۰۲۵/۰۴/۱۰

© المؤلفون **نوع المقالة:** مقالة بحثية **الناشر:** المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية

CC BY NC

والنصر- ترتبط ارتباطاً وثيقاً بمفهوم العدوّ، ولا تكتسب معناها إلّا في وجوده. وتُثبِت هذه الآيات أنّ وجود العدوّ وحضور عنصر العداء في المجتمعات الإنسانيّة حقيقةٌ لا يمكن إنكارها. ويتجلّى هذا الأمر بوضوح أكبر في الآيات التي تتناول هبوط آدم(ع) إلى الأرض، إذ تُظهِر تلك الآيات أنّ استمرار حضور عنصر العداء هو السِّمة الأولى للحياة الأرضيّة. تشير نتائج البحث إلى أن الوجود هو ميدان للتقابل بين الحق والباطل، وأن التضاد الوجودي بينهما يؤدي إلى نشوء العداوة بين أتباع الحق والباطل في سياق الحياة الاجتماعية للبشر. إن المواجهة الأنطولوجية لمفهوم العدو في هذا السياق تُظهر أن نشوء العداوة يرتبط بعاملين رئيسيين: العامل الفاعلي والعامل البنيوي. من المنظور الفاعلي، فإن الطبيعة الوجودية للإنسان، التي تتكوّن من العقل، والاختيار، والحرية، إلى جانب الغضب والشهوة، وما يحويه من قوى متضادة، تُهيّئ الأرضية لظهور العداوة. ومن المنظور البنيوي، فإن الحياة الاجتماعية للبشر، بسبب ما يحيط بها من قيود ومحدوديات، تُعدّ مجالاً للتزاحم والتقابل، مما يؤدي إلى بروز العداوة في المجتمعات الإنسانية. كما أن الأحكام والحدود الإلهية، بما لها من طبيعة حقيقية وارتباط داخلي ببنية نظام الخلق، تتفاعل مع أفكار الإنسان وسلوكياته، ويُعدّ نشوء العداوة أحد ردود الفعل البنيوية الناتجة عن انتهاك تلك الحدود الإلهية. إن إزالة العداوة تتطلب التوحد حول محور ترتكز عليه الفطرة الوجودية للإنسان. وهذا المحور يتجلّى ضمن البنية الحاكمة للعالم والقوانين التي يقوم عليها الوجود، والتي شكّلتها الأحكام والحدود الإلهية. وبناءً عليه، فإن نشوء العداوة في المجتمعات البشرية يرتبط ارتباطاً مباشراً بعدم التزام الناس بالحق وأوامر الله، ولو أن جميع الناس ثبتوا على اتباع الأحكام والحدود الإلهية، لما كان للعداوة أن تظهر. وتبشّر الآيات القرآنية التي تُعرّف الصالحين بأنهم ورثة الأرض بمستقبلٍ يسود فيه الالتزام بأوامر الله، ويصبح فيه حلم غياب عنصر العداوة عن المجتمعات الإنسانية قريب المنال.

الكلمات المفتاحية: السياسة، العداوة، القرآن الكريم.

١. المقدمة

لا يمكن تصور ميدان السياسة بمعزل عن النزاعات والصراعات التي تُنتج في جوهرها العداوات، وتُكرّس حضور العدو في هذا المجال. كما أن غياب الحروب والمواجهات لا يعني بالضرورة انتهاء العداوات أو انتفاء وجود العدو، لأن عنصر العداوة قائم على أمر ذهني وباطني، ولا يُمكن التعرف عليه ما لم يتحول إلى فعل ويأخذ مظهراً خارجياً، رغم كونه موجوداً في الأصل. هذا الواقع يُبرز أهمية تناول موضوع العدو وأبعاده المختلفة، ويُظهر ضرورة الوصول إلى فهم واقعي لطبيعة العدو وأسباب نشوء العداوة. ومن بين المناهج التي يمكن أن تحقق هذا الهدف، هو المنهج الأنطولوجي في التعامل مع مفهوم العدو، والبحث عن الأسس الوجودية المرتبطة به. إن النظرة الأنطولوجية إلى العدو في المجال السياسي تقوم على تحليل عميق وجذري يتناول ماهية العدو وعنصر العداوة. وتُعدّ هذه النظرة ذات أهمية بالغة في الفكر السياسي، حتى أن بعض المفكرين كـ"كارل شميت[1]" اعتبروا التمييز بين الصديق والعدو معياراً لـ"الحدث السياسي[2]"، حيث تُفهم كثير من التفاعلات السياسية من خلال هذا المعيار. وفي هذا التصور، يُفهم مفهوم العدو بمعناه العيني والوجودي، ولا يمكن اعتباره مجرد خصم أو معارض سياسي. إن الوصول إلى الأسس الأنطولوجية من خلال الفكر الإنساني والنظريات الناتجة عن هذه المسارات لا يُفضي إلى نتائج قطعية، لأن الإنسان، بوصفه فاعلاً معرفياً، يواجه قيوداً كثيرة، ولا تستطيع المناهج العلمية والمعارف البشرية أن توفر أسساً يقينية ومتماسكة. أما الرجوع إلى كلام الوحي في القرآن الكريم، الذي ينبثق من مصدر العلم الإلهي اللامتناهي بوصفه خالق الوجود، فلا يواجه تلك القيود، ويُقدّم تصوراً واقعياً لمفهوم العدو وعنصر العداوة في الحياة السياسية. إن الرؤى الأنطولوجية في كلام الله تُظهر بوضوح الأبعاد البنيوية الحاكمة على المجتمعات البشرية، كما أن الخصائص الوجودية للإنسان في المنظورات الأنثروبولوجية تُبرز الأبعاد الفاعلية. وهذه الأبعاد، في ترابطها وتداخلها المتبادل، تُقدّم صورة متكاملة عن الحياة السياسية للإنسان والمسارات الحاكمة عليها في عالم الوجود. وتُعدّ هذه الصورة ذات أهمية خاصة في تناول موضوعات كـ"العدو"، التي تحيط بها الكثير من الغموض، وتُظهر تجليات جديدة تتجاوز نطاق المعرفة البشرية. إن الفرضيات والمواقف الأنطولوجية في آيات القرآن الكريم، من خلال الصورة الواضحة التي تُقدّمها عن العدو والعلاقات العدائية، تُسهّل فهم كثير من الموضوعات الأخرى في إطار مفهوم العدو، وتُمهّد الطريق للإجابة عن السؤال الرئيس في هذه الدراسة: كيف تم توصيف وتشريح العدو في كلام الوحي، وما العوامل التي تؤدي إلى نشوء واستمرار العداوة في المجال السياسي؟ إن الإجابة عن السؤال المطروح

1. Carl Schmitt
2. The Political

تقتضي فهماً دقيقاً لآيات الله ومقاصدها، وتُظهر ضرورة اعتماد المناهج التفسيرية في التعامل مع النص القرآني. فخصائص كلام الله تميّزه عن سائر النصوص، ولا يمكن اعتبار تفسيره مماثلاً لتفسير غيره من النصوص، كما لا يصح تطبيق المناهج التفسيرية التقليدية عليه دون مراعاة خصوصياته. هذه الخصوصية تستدعي أولاً تناول موضوع التفسير وأبعاده المختلفة بوصفه منهجاً للتعامل مع النص، ثم دراسة المتطلبات المنهجية لتفسير آيات القرآن الكريم. ويؤدي هذا المسار إلى نتيجة مفادها أن تفسير "الميزان" للعلامة الطباطبائي، وتفسير "تسنيم" لآية الله جوادي آملي، بما يتميزان به من نظرة شمولية إلى القرآن، ومنهجية تفسيرية تربط بين الآيات المتناظرة، يُعدّان أساساً لفهم كلام الوحي في هذه الدراسة. وفيما يلي، يتم بيان ماهية الأنطولوجيا وأهمية المناهج الأنطولوجية، ثم تُشرح الأسس الأنطولوجية لكلام الوحي وخصائصها من منظورين: الفاعلي والبنيوي. وفي القسم الأخير، يتم تحليل بعض أسباب وجود العدو ونشوء العداوة في ضوء هذه الأسس، وذلك بالاستناد إلى آيات القرآن الكريم.

السنة الثالث، العدد الثاني، الرقم المسلسل للعدد ٧، صيف ٢٠٢٥

٢. المنهج

يُعدّ التفسير جهداً يُبذل من أجل توضيح موضوعٍ ما أو جعله قابلاً للفهم. فالمفسّر، بدلاً من البحث عن الأسباب، ينصرف إلى تحليل المعنى بهدف إدراك الظاهرة (منوچهری، ١٣٩٤ش، ص٥٦). وتتناول الرؤى التفسيرية مفهوم "التفهّم" للظواهر السياسية والاجتماعية، وتعتبر أن الهدف من التفهّم هو القبض على المعنى (معینی علمداری، ١٣٩٢ش، ص١٣٩). ويُعدّ المنهج التفسيري الأكثر وجاهةً في العلوم الاجتماعية، والذي يمكن توظيفه لفهم كلام الوحي، هو المنهج القائم على المؤلف والمقصد. فوفقاً لهذا المنهج، فإن مدى فهمنا للنص يعتمد على قدرتنا في استرجاع ما كان يقصده المؤلف من كلامه (اسکینر، ١٣٩٣ش، ص١٩٥). ويتطلب تحقيق هذا الهدف تحليل معاني الكلمات والجمل الواردة في النص، بالإضافة إلى مراعاة المتغيرات السياقية والفوق نصية. ومن البديهي أن هذا المنهج لا يمكن تطبيقه بشكل كامل على تفسير كلام الوحي، إذ إن التأكيد على المتغيرات السياقية ودورها في عملية التفسير لا يُعدّ مقبولاً في ما يتعلق بآيات القرآن الكريم التي تتسم بطبيعة تتجاوز الزمان والمكان. فالمتغيرات السياقية، التي يمكن اعتبارها مرادفة لـ"شأن النزول"، لا تُفضي إلا إلى تفسيرٍ مرتبط بمصداقٍ خاص ضمن نطاق الزمان والمكان الذي نزلت فيه الآيات، ولا يصح حصر معنى كلام الله في ذلك الإطار. إن النزول التدريجي للقرآن، واقتران بعض الآيات بأحداث معينة، لا يُعدّ سوى وسيلة لتيسير فهم المعنى والمضمون، ويمهّد الطريق لتفسيرات أخرى متعددة (پیروزفر، ١٣٩١ش، ص١٠). ومع ذلك، يرى العلامة الطباطبائي أن المقاصد العليا للقرآن،

والتي تمثل معارف عالمية ودائمة، يمكن الوصول إليها من خلال آيات القرآن نفسها، دون الحاجة إلى أخبار أسباب النزول (طباطبايى، ١٣٧٩ش، ص١٠٦). ويتعزز هذا الموقف من خلال حقيقة أن كثيراً من آيات القرآن نزلت دون اقتران بحدث أو سؤال معين، وهي تتضمن توجيهات تهدف إلى معالجة قصور الفكر البشري، وتمييز الحق من الباطل (تقى‌پور، ١٣٩٢ش، ص١٨٣). إنّ لفظ "التفسير" ورد في القرآن الكريم مرة واحدة فقط (الفرقان، ٣٣)، ويُفهم في اللغة بمعنى كشف اللفظ وإظهاره (جوادي آملي، ١٤٠١ش، ج٦٠، ص٦٢٩). أما في الاصطلاح، فالتفسير هو العلم الذي يُكشف من خلاله عن معاني آيات القرآن، ويتضح فيه مراد الله تعالى بحسب مستوى إدراك المفسّر (مسلم، ١٣٩٠ش، ص٢١). ويُعرّف العلامة الطباطبائي التفسير بأنه بيان معاني الآيات القرآنية وكشف مقاصدها بهدف إدراك حقائق كلام الوحي. ويرى أن الوصول إلى فهم مسألة ما، وتحديد مقصد آية معينة، ممكن من خلال الاستعانة بآيات أخرى مشابهة لها، ويعتبر هذا المنهج مصداقاً للتفسير؛ لأن القرآن، الذي يصف نفسه بأنه نور وهداية وفرقان، لا يمكن أن يحتاج إلى هادٍ آخر في أهم موضوع، وهو فهم ذاته (طباطبائي، ١٣٩٢ش، ج١، صص١٨-٧). ويؤكد آية الله جوادي آملي تأييده لهذا المنهج، مشدداً على ضرورة النظر إلى آيات القرآن من خلال القرآن نفسه، ورافضاً أي نوع من أنواع الهيمنة أو الولاية العلمية عليه. فالقرآن يتمتع بوحدة كلية، وآياته منسجمة ومترابطة، ولا يمكن تفسير آية واحدة بمعزل عن الآيات الأخرى. ويصف القرآن بأنه التجلي الأعظم لله تعالى، ونورٌ بلغ من شدة ظهوره وحضوره أن أصبح في حكم الغيب. إن الحاجة إلى تفسير آيات الله لا تعود إلى كونها محجوبة أو مستورة، بل إن الحجاب الذي يحيط بالإنسان هو الذي يمنعه من تلقي نور الآيات المبين وفهم كلام الله (جوادي آملي، ١٣٩٨ش، ج١، صص١٩-١٧). ومن جهة أخرى، فإن القرآن، رغم كونه نوراً، يحتوي على معارف سامية وعميقة تجعله قابلاً للتفسير؛ لأن نوريّته تعني أنه ضد ظلمة الإبهام، ولا تعني أنه بديهي لا يحتاج إلى تفسير (جوادي آملي، ١٣٩٨ش، ج١، ص٥٤). لا يجوز للمفسّر في تفسير القرآن الكريم أن يُسقط ذهنياته وأحكامه المسبقة على النص، ولا ينبغي له أن يُدخل هذه العناصر في عملية التفسير. ومن جهة أخرى، فإن الفهم، بوصفه ثمرة التفسير، هو نتاج امتزاج أفق المعنى لدى المفسّر مع أفق المعنى في النص، وهو واقع لا يمكن تجنّبه. وهذا الأمر يجعل من غير الممكن نفي احتمالية تعدد القراءات وتنوع الفهوم لكلام الله تعالى (اسفندياري، ١٣٩٦ش، صص٤٧٩-٤٧٦). وقد بيّن الله سبحانه وتعالى في قوله: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنكُمْ فَإِن تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِن كُنتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الآخِرِ ذَلِكَ خَيْرٌ وَأَحْسَنُ تَأْوِيلًا» (النساء، ٥٩)، وقوله: «قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ فَإِن تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْهِ مَا حُمِّلَ وَعَلَيْكُم مَّا حُمِّلْتُمْ وَإِن تُطِيعُوهُ تَهْتَدُوا وَمَا ... الْمُبِينُ» (النور، ٥٤)، أن السبيل إلى تجاوز هذا الوضع،

والوصول إلى فهم شامل وواقعي لكلامه، يكمن في الرجوع إلى النبي الأكرم(ص) وأهل بيت العصمة والطهارة(ع)، وجعلهم مرجعاً لتفسير آياته. وفي هذه الآيات، يُمنح فعل النبي الأكرم(ص) وأقواله، وكذلك فعل أهل البيت(ع)، مشروعية تفسيرية بوصفهم المفسّرين الحقيقيين لكلام الوحي، والمطهّرين الذين يحملون المعارف الإلهية. وبذلك، فإن عملية التفسير، إلى جانب المعاني التي تنقلها الكلمات، والفهم الذي يمكن للعقل أن يصل إليه، تُرافقها مرجعية متوافقة مع كلام الله، تستند إلى قول وفعل المعصومين(ع)، وتنطلق من صميم الوحي الإلهي. ولا يمكن بحالٍ من الأحوال الوصول إلى جميع حدود الأحكام الإلهية، أو التعرف على معارف القرآن الكريم، دون الرجوع إلى سنة المعصومين(ع) (طباطبائي، ١٣٩٢ش، ج١، ص١٧).

٣. الأنطولوجيا

تُعدّ الأسس الأنطولوجية ركائز أساسية لفهمٍ أعمق، ولإقامة ارتباط منطقي بين الموضوعات المختلفة، وتحظى بأهمية كبيرة في هذا السياق. ومن المنظور الفلسفي، فإن الأنطولوجيا هي علم أو دراسة الوجود، وتتناول الادعاءات المتعلقة بماهية الموجودات، وكيف تبدو، وما العناصر التي تتكوّن منها، وكيفية تفاعل هذه العناصر فيما بينها. وترتبط الفرضيات الأنطولوجية بالعناصر التي تتشكّل منها الحقيقة الاجتماعية (بليكي، ١٣٩٣ش، ص٢١). تركّز الأسئلة الأنطولوجية على ماهية "الوجود"، فالأنطولوجيا هي نظرية في "الكينونة"، والسؤال الأساسي فيها هو: ما شكل ومضمون الواقع؟ (Furlong & Marsh, 2017, p. 185). وتكمن أهمية الأسس الأنطولوجية، واعتمادها كمنطلق لفهم الموضوعات والمفاهيم السياسية، في أن كثيراً من المفكرين يرون أن "الحدث السياسي" لا يُفهم إلا من خلال مقاربة أنطولوجية ومواقف مرتبطة بها (هاي، ١٣٩٢ش، ص١٠٦). وفي هذا المنظور، تُفصل السياسة عن الحدث السياسي؛ إذ يرتبط علم السياسة بالمجال التجريبي للأحداث والتحولات الجارية، بينما يظهر جوهر الحدث السياسي في النظريات السياسية للمفكرين والفلاسفة (موفه، ١٣٩١ش، ص١٥). ويمكن فهم الأسس الأنطولوجية، من زاوية تحليلية، من خلال علاقتها بنوعين من المتغيرات: المتغيرات الفاعلية والمتغيرات البنيوية. فالمتغيرات الفاعلية ترتبط بدور الإنسان في خلق الظواهر، وتُعنى بأفعاله في مجال الوجود. ويعتمد فهم هذه الأفعال على إدراك ماهية الإنسان وقدراته، وتُتيح الأسس الأنثروبولوجية إمكانية إبرازها ضمن الأسس الأنطولوجية. وتحظى الرؤى الأنثروبولوجية بأهمية في جميع النظريات السياسية، ويعتبر كثير من المنظّرين أن طريقة النظر إلى الإنسان تشكّل أساساً لتقييم النظريات السياسية. فالإنسان يستطيع اختبار جميع النظريات والأفكار السياسية بناءً على أنثروبولوجيتها، ويُصنّفها وفقاً لما إذا كانت هذه النظريات، عن وعي أو غير وعي، تفترض أن طبيعة

الإنسان شريرة أو خيّرة (اشميت، ١٣٩٢ش، ص٨٢). أما التعامل مع الموضوعات والمفاهيم المختلفة من منظور بنيوي، فيعني أن الظاهرة المدروسة تُفهم بوصفها جزءاً من بنية، وتخضع للقواعد الحاكمة لتلك البنية التي تنتمي إليها. ومن المنظور العلمي، فإن البنيوية تُعدّ منهجاً يقوم على نمط خاص من التفكير العلمي، يتحدث عن ضرورة فهم "الكل"، وتفسير الأنظمة المنسجمة التي تهيمن على حياة البشر. ويهدف هذا الاتجاه التوحيدي إلى تقديم رؤية موحّدة عن الإنسان والعالم (معينى علمدارى، ١٣٩٢ش، ص٩٧). وتفرض هذه المجموعة من المتغيرات قيوداً بنيوية على جميع الكائنات في الوجود، بما في ذلك الإنسان، وتلعب دوراً مهماً، بالتداخل مع المتغيرات الفاعلية، في نشوء الأحداث التي تقع في سياق الحياة الاجتماعية للإنسان. تُدرج الموضوعات المرتبطة بالبنية والفاعلية ضمن مباحث الأنطولوجيا، وتستند الادعاءات المتعلقة بأهمية العوامل الفاعلية والبنيوية إلى الفرضيات الأنطولوجية المرتبطة بماهية الواقع الاجتماعي والسياسي (هاي، ١٣٩٢ش، ص١٥٤). ويمكن تتبّع طريقة النظر إلى هذه العوامل والتصورات المتعلقة بها في جميع التحليلات السياسية. ومع ذلك، فإن مسألة تحديد أيٍّ من هذه العوامل له الدور الأكبر في وقوع الأحداث والتحولات الاجتماعية والسياسية، تُعدّ من القضايا التي أثارت جدلاً واسعاً. وقد طُرح أفضل موقف حول هذه المسألة في نظرية "التشكّل البنيوي"[1] التي قدّمها غيدنز[2]. وبحسب هذه النظرية، فإن البنية والفاعلية ترتبطان بعلاقة داخلية، أو تشابك أنطولوجي، حيث إنهما متداخلتان وجودياً، وتعتمد كلٌّ منهما على الأخرى، وتُشكّل كلٌّ منهما الأخرى بشكل متبادل (هاي، ١٣٩٢ش، صص١٩٧-١٩٨).

٣-١. الأنطولوجيا في كلام الوحي

يتضمّن القرآن الكريم مبادئ وأُسُساً أنطولوجية تُمكّن الإنسان من فهم الوجود بما يتجاوز حدود المعرفة البشرية. وقد تجلّت هذه الأسس في العديد من آيات القرآن، وأبرز خصائصها تكمن في تطابقها التام مع الواقع، وإنكار الشك والتردد بشأنها. وتظهر هذه الأسس بوضوح في وصف القرآن للعالم والموجودات التي تستقر فيه، كما أن بيان الله تعالى لطبيعة الإنسان والبُنى التي تحيط به في عالم الوجود يُفضي إلى إزالة كثير من الانسدادات والغموض الفكري لدى البشر. ويُصوّر كلام الله الإنسان بوصفه كائناً مركّباً من جسد وروح، ويملك قوى داخلية متضادة، وبما لديه من عقل وإرادة واختيار، يستطيع أن يختار مسار حياته ويكون فاعلاً فيه. إن الطبيعة الترابية والملكوتية للإنسان تضعه بين قطبين متضادين؛ فمن جهة، يُجذب نحو العلو والتسامي، ومن جهة أخرى، يشعر بانجذاب نحو

1. Structuration
2. Anthony Giddens

الأسفل بسبب طبيعته الأخرى (مطهري، ١٣٩٣ش/ الف، ج٢٩، صص١٧٤-١٧٣). وإن فاعلية الإنسان، التي تُظهر وجهه الفاعلي، ليست بلا قيود، ولا يمكن تصور أفعاله في فضاء خالٍ من القوى الأخرى. إن نظام الخلق محكوم بقوانين تسود الوجود، وتفرض على الإنسان قيوداً بنيوية، وتُنتج أيضاً ردود فعل بنيوية متناسبة. وقد وردت هذه القوانين في آيات مثل: «سُنَّةَ اللَّهِ الَّتِي قَدْ خَلَتْ مِن قَبْلُ وَلَن تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا» (الفتح، ٢٣)، و «سُنَّةَ اللَّهِ فِي الَّذِينَ خَلَوْا مِن قَبْلُ وَلَن تَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا» (الأحزاب، ٦٢)، وقد عُرفت هذه القوانين باسم "سُنن الله"، وتميّزت بالثبات وعدم القابلية للتغيير. وتسود السنن الإلهية عالم الوجود والمجتمع البشري، وتُعدّ الأحداث التاريخية والنزاعات التي وقعت في المجتمعات الإنسانية، والتي أشار إليها القرآن، تجليات لهذه السنن، وليست مجرد سرد تاريخي (خانمحمدي، ١٣٩٣ش، صص٢٤٦-٢٤٢). ويُفضي اعتراف كلام الوحي بالعلاقة الداخلية بين المتغيرات الفاعلية والبنيوية وتأثيرها المتبادل إلى نتيجة مفادها أن هناك ترابطاً شاملاً وعاماً بين جميع أجزاء الكون، ولا توجد حادثة مستقلة عن سائر الحوادث (مطهري، ١٣٩٣ش/ ج، ص١٠٨). كما أن الأحكام والحدود الإلهية ترتبط ارتباطاً كاملاً بالأسس الأنطولوجية التي بُني عليها عالم الخلق؛ لأن نظام التكوين ونظام التشريع ينبثقان من مصدر واحد، ولا يمكن أن يوجد تضاد بينهما. فالأحكام الإلهية ترتبط بأسس أنطولوجية لنظام الخلق، وتؤدي أفعال الإنسان في اتباعها أو مخالفتها إلى ردود فعل بنيوية متناسبة من قبل نظام الوجود. وتتجلّى هذه الردود في ظواهر مادية وغير مادية، وقد أشار القرآن إلى بعضها، مثل قوله تعالى: «وَلَوْ أَنَّ أَهْلَ الْقُرَى آمَنُوا وَاتَّقَوْا لَفَتَحْنَا عَلَيْهِم بَرَكَاتٍ مِّنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَلَكِن كَذَّبُوا فَأَخَذْنَاهُم بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ» (الأعراف، ٩٦). وبناءً عليه، فإن النظام التشريعي في الإسلام لا يحمل طابعاً اصطلاحياً أو تعاقدياً، بل هو كيان وجودي وواقعي، وأفضل وصف له وفقاً لآيات القرآن هو "الدين الحق". فالإسلام هو دين يدعو إلى الحق، والقرآن كتاب يدعو إلى الحق (حسيني بهشتي، ١٣٩٣ش، صص٣٦-٣٤). إن طريقة نظر كلام الوحي إلى موضوع البنية تُظهر فرقاً جوهرياً مقارنةً بأفكار المفكرين السياسيين. فهؤلاء يرون أن البُنى هي نتاج الأفعال الإنسانية التي تشكّلت عبر الزمن، وتفرض قيوداً بنيوية على الإنسان. وفي هذا المنظور، يُنظر إلى المجال الاجتماعي للإنسان والبُنى الحاكمة عليه بوصفها ناتجة فقط عن أفعاله. وهذا المنظور لا يتطابق مع ما ورد في آيات القرآن. فوفقاً لكلام الوحي، فإن البُنى الحاكمة على الوجود أوسع بكثير، والبُنى الناتجة عن الأفعال الإنسانية في المجتمع تُشكّل جزءاً فقط من البُنى الحاكمة على الحياة الاجتماعية للإنسان. كما أن البُنى الناتجة عن الأفعال الإنسانية، والتي تظهر في شكل مؤسسات وأعراف، تحمل طابعاً اصطلاحياً وقابلة للتغيير. أما البُنى التي يُشار إليها في كلام الوحي باسم "سُنن الله"، فهي ذات طبيعة حقيقية وتُعدّ غير قابلة للتغيير.

۴. العدو والعداوة في كلام الوحي

يتضمّن كلام الوحي في القرآن الكريم العديد من الآيات التي تناولت مفهوم العدو، وأكّدت على وجوده وحضور عنصر العداوة في المجتمعات البشرية بوصفه واقعاً لا يمكن إنكاره. وترد كلمات مثل "عَدُوّ"، "أعداء"، "خَصم"، "شَنَآن"[1]، "حِقد"[2]، و"عَداوَة" في مواضع متعددة من القرآن الكريم، وتشير بشكل مباشر إلى مفهوم العدو وعنصر العداوة. كما أن اللواحق التي ترافق هذه الكلمات تُقدّم وصفاً لطبيعة العداوة أو تحدد هوية العدو. من ذلك قوله تعالى: «أَلَمْ أَعْهَدْ إِلَيْكُمْ يَا بَنِي آدَمَ أَنْ لَا تَعْبُدُوا الشَّيْطَانَ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ» (يس، ۶۰)، «إِنَّ الشَّيْطَانَ لَكُمْ عَدُوٌّ فَاتَّخِذُوهُ عَدُوًّا» (فاطر، ۶)، «وَأَعِدُّوا لَهُم مَا اسْتَطَعْتُم مِّن قُوَّةٍ وَمِن رِّبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ» (الأنفال، ۶۰)، «فَأَغْرَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ» (المائدة، ۱۴)، «لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِّلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا» (المائدة، ۸۲)، «وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا مِّنَ الْمُجْرِمِينَ» (الفرقان، ۳۱). بالإضافة إلى هذه الألفاظ الصريحة، فإن طيفاً واسعاً من المفاهيم القرآنية يرتبط ارتباطاً داخلياً بمفهوم العدو، مثل: "قتال"، "جهاد"، "حرب"، "فتح"، و"نصر"، التي تكتسب معناها في سياق مواجهة العدو. كما أن مفاهيم مثل "ظلم"، "كفر"، "شرك"، "نفاق"، "فساد"، "فسق"، "تعدّي"، و"طاغوت"، تُشكّل أسساً لفهم دوافع العداوة ومبرراتها. وتُحدّد مفاهيم مثل "الظالمين"، "الكافرين"، "المشركين"، "الفاسدين"، "الفاسقين"، "المتعدين"، و"المنافقين"، هويات وجماعات تُعدّ في موقع العدو، ويُؤكَّد على ضرورة مواجهتهم. تُعدّ "الحرب" أبرز الظواهر التي تُجسّد مفهوم العدو، وتندرج كثير من القضايا المرتبطة بالعدو والعداوة تحت هذا المفهوم. فوفقاً لقوله تعالى: «أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَاتَلُونَ بِأَنَّهُمْ ظُلِمُوا وَإِنَّ اللَّهَ عَلَى نَصْرِهِمْ لَقَدِيرٌ» (الحج، ۳۹)، فإن أهم مبرر للحرب في الفكر الإسلامي هو مواجهة "الظلم". ويُعدّ مفهوم الظلم في الفكر الإسلامي واسعاً، ويرتبط ارتباطاً وثيقاً بمفهوم العدو. وفي قوله تعالى: «وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ ...» (النساء، ۷۵)، يُعاتب المؤمنون على عدم قتالهم في سبيل الله لإنقاذ المستضعفين من الرجال والنساء والأطفال الذين وقعوا تحت ظلم أهل قريتهم. ولا يُعدّ القتال ضد الظالمين مهمة مؤقتة أو محدودة، بل هو واجب مستمر حتى زوال الظلم، كما في قوله تعالى: «وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ» (البقرة، ۱۹۳)، «وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ كُلُّهُ لِلَّهِ» (الأنفال، ۳۹). وتبلغ أهمية العدل في مواجهة العدو درجة عالية، حيث يُنهى المؤمنون عن ارتكاب الظلم حتى في حال العداوة، كما في قوله تعالى: «وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَآنُ قَوْمٍ عَلَى أَلَّا تَعْدِلُوا

---

۱. العداوة المقرونة بالحقد والكراهية

۲. الضغينة الدفينة

اعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى» (المائدة، ٨). كما أن الاستعداد للدفاع ضد أعداء الله يُعدّ من الواجبات، كما في قوله تعالى: «وَأَعِدُّوا لَهُم مَا اسْتَطَعْتُم مِّن قُوَّةٍ ...» (الأنفال، ٦٠). وتتصل موضوعات أخرى مثل حياة الشهداء، وتقسيم الغنائم، والتعامل مع الأسرى، بمفهوم العدو، وقد وردت الإشارة إليها في كلام الوحي. إن فهم العدو من منظور أنطولوجي يتطلب إدراك المتغيرات البنيوية والفاعلية المؤثرة في هذا المجال، وأفضل التفسيرات لهذه المتغيرات متاحة في سياق آيات كلام الوحي. ومن أبرز التفسيرات القرآنية في هذا المجال ما ورد في قصة خلق الإنسان، التي تكشف عن بعض المتغيرات الفاعلية والبنيوية المرتبطة بنشوء العداوة. كما أن المتغيرات البنيوية تتجلّى في صورة السنن الإلهية، ويرتبط بعضها ارتباطاً مباشراً بمفهوم العدو وعنصر العداوة. وتُشكّل هاتان المجموعتان من المتغيرات، في ترابطهما الداخلي، أساساً لمفهوم العداوة، وتُسهمان في استمرارها ضمن المجتمعات البشرية.

٤-١. خلق الإنسان وعنصر العداوة

تُعدّ أهم الأسس الأنطولوجية لمفهوم العدو وعنصر العداوة في كلام الوحي، تلك التي وردت في بيان الله تعالى لخلق الإنسان. فالحوار الذي دار بين الله والملائكة بشأن خلق الإنسان، يُقدّم صورة واضحة عن ماهيته الوجودية وما سيحدث مستقبلاً، وهذه الصورة ترتبط ارتباطاً وثيقاً بعنصر العداوة في الحياة الاجتماعية للبشر. ففي قوله تعالى: «وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً قَالُوا أَتَجْعَلُ فِيهَا مَن يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ قَالَ إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ» (البقرة، ٣٠) يُعلن الله عزّ وجلّ إرادته في جعل الإنسان خليفة له في الأرض، فتُبدي الملائكة استغرابها وتساؤلها عن الحكمة من خلق من يُفسد ويسفك الدماء، رغم أنهم يسبّحون بحمده ويقدّسونه. ويُجيبهم الله بأنه يعلم ما لا يعلمون. وقد بيّن آية الله جوادي آملي أن موقف الملائكة لم يكن اعتراضاً أو إنكاراً، بل استفهاماً تعجبياً مشوباً بالحزن والقلق من العواقب (جوادي آملي، ١٣٩٨ش، ج٣، ص٦٤). ولم ينفِ الله موقفهم، بل أقرّه، مما يطرح سؤالاً: كيف تنبّأت الملائكة بفساد الإنسان قبل أن يُخلق؟ يرى العلامة الطباطبائي وآية الله جوادي آملي أن الملائكة كانوا على علم بإرادة الإنسان واختياره وعقله، وكان قلقهم نابعاً من معرفتهم بأن الروح العليا إذا اقترنت بجسدٍ مركّب من الشهوة والغضب، فإن الغرائز المسلّحة بالاختيار والعقل قد تُفضي إلى فساد عظيم وسفك للدماء (جوادي آملي، ١٣٩٨ش، ج٣، صص٧٢-٧٣؛ طباطبائي، ١٣٩٢ش، ج١، ص١٧٧). وقد أدركت الملائكة أن الإنسان، بوصفه كائناً مادياً، لا بد أن يكون مركّباً من قوى غضبية وشهوانية، وأن وجوده في الأرض سيؤدي إلى الفساد والدماء. ومع ذلك، لم ينفِ الله قلقهم، بل بيّن لهم أن للإنسان وجهاً آخر، وهو القدرة على معرفة الأسماء، وهي خصيصة لا يملكونها، وأنه خُلق لهذا المقصد

السامي لا للرذائل والمعاصي (جوادي آملي، ١٣٩٨ش، ج٣، ص٨٣). إن ماهية الإنسان في كلام الوحي هي تركيب من عناصر وقوى متضادة، يمكن أن تتصارع فيما بينها. وهذه الطبيعة، إلى جانب الحرية والاختيار التي منحها الله له، قد ترفعه فوق الملائكة، أو تهبط به إلى درك أدنى من الحيوان، كما في قوله تعالى: «وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِّنَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ لَهُمْ قُلُوبٌ لَّا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَّا يُبْصِرُونَ بِهَا وَلَهُمْ آذَانٌ لَّا يَسْمَعُونَ بِهَا أُولَئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ أُولَئِكَ هُمُ الْغَافِلُونَ» (الأعراف، ١٧٩). ويؤكد آية الله جوادي آملي أن فطرة الإنسان تدفعه نحو خلافة الله، لكن طبيعته الحسية والميالة إلى الراحة تجعله ينفر منها ويتجه نحو خلافة الشيطان (جوادي آملي، ١٣٩٨ش، ج٣، ص١٣١). وتُظهر الآية المذكورة أن مستقبل الإنسان في الأرض سيكون منقسمًا إلى فئتين: فئة تُجسّد قلق الملائكة، وأخرى تُجسّد علم الله بـ «إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ». ويُعرّف القرآن هاتين الفئتين بأنهما أتباع الحق وأتباع الباطل، والتضاد بينهما يُفضي إلى عداوة دائمة، كما في قوله تعالى على لسان إبراهيم(ع): «لَقَدْ كَانَتْ لَكُمْ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ فِي إِبْرَهِيمَ وَالَّذِينَ مَعَهُ ۖ إِذْ قَالُوا لِقَوْمِهِمْ إِنَّا بُرَءَاؤُا مِنكُمْ وَمِمَّا تَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ كَفَرْنَا بِكُمْ وَبَدَا بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةُ وَالْبَغْضَاءُ أَبَدًا حَتَّى تُؤْمِنُوا بِاللَّهِ وَحْدَهُ» (الممتحنة، ٤). ويؤكد الإمام علي(ع) أن الحق والباطل في صراع دائم، ولكل منهما أتباع (نهج البلاغة، خطبة ١٦)، وأن هذا الصراع يحكم وجود الفرد والمجتمع، والنصر النهائي سيكون للحق (مطهري، ١٣٦٨ش، ص١٩). ومع ذلك، لا يقتصر كلام الوحي على العداوة بين الحق والباطل، بل يشير إلى أن كثيراً من العداوات تنشأ بين أهل الباطل أنفسهم. الصورة الثانية من قصة خلق الإنسان تتجلى في أمر الله للملائكة بالسجود لآدم، حيث امتثل الجميع إلا إبليس الذي استكبر وكان من الكافرين: «فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِن رُّوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ فَسَجَدَ الْمَلَئِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ إِلَّا إِبْلِيسَ اسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ» (ص، ٧٤-٧٢). وقد طلب إبليس من الله أن يُمهله إلى يوم القيامة، وتعهد بإغواء بني آدم جميعاً إلا المخلَصين منهم: «قَالَ رَبِّ فَأَنظِرْنِي إِلَى يَوْمِ يُبْعَثُونَ قَالَ فَإِنَّكَ مِنَ الْمُنظَرِينَ إِلَى يَوْمِ الْوَقْتِ الْمَعْلُومِ قَالَ فَبِعِزَّتِكَ لَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصِينَ» (ص، ٧٩-٨٣). وكانت أولى ثمار عداوته وسوسته لآدم وحواء، مما أدى إلى هبوطهما إلى الأرض، كما في قوله تعالى: «فَأَزَلَّهُمَا الشَّيْطَنُ عَنْهَا فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ وَقُلْنَا اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَعٌ إِلَى حِينٍ» (البقرة، ٣٦).

يُذكّر الله سبحانه وتعالى، في سياق توبيخه لآدم على معصيته، بأن عداوة الشيطان للإنسان أمرٌ بيّن، وأن هذه العداوة ستستمرّ إلى يوم القيامة. وقد تمّ التأكيد على هذا الموقف القرآني في آيات عديدة من كلام الوحي بشكل صريح. وتُعدّ الآية: «وَلَا يَصُدَّنَّكُمُ الشَّيْطَنُ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُّبِينٌ» (الزخرف، ٦٢)، نموذجاً من تلك الآيات، حيث تشير إلى هذا الموقف وتحذّر من أن يكون الشيطان سبباً في صدّكم أيها البشر عن سلوك طريق العبودية لله تعالى. وفي البيان الذي يقدّمه الله عزّ وجلّ في

هذه المرحلة من حياة آدم، يتمّ تأكيد حضور الشيطان وعداوته للإنسان وذريته. وهذا الحضور، بأشكاله المتعددة، يُفضي إلى نشوء العداوة بين البشر، ويُعدّ عاملاً مهماً في ظهور العداوة. وبحسب الآية: «إِنَّمَا يُرِيدُ ٱلشَّيْطَـٰنُ أَن يُوقِعَ بَيْنَكُمُ ٱلْعَدَاوَةَ وَٱلْبَغْضَآءَ فِى ٱلْخَمْرِ وَٱلْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَن ذِكْرِ ٱللَّهِ وَعَنِ ٱلصَّلَوٰةِ فَهَلْ أَنتُم مُّنتَهُونَ» (المائدة، ٩١)، فإن من استراتيجيات الشيطان في إضلال البشر، دفعهم نحو الأعمال السيئة التي تُفضي إلى ظهور العداوة بينهم. الصورة الثالثة من قصة خلق الإنسان في كلام الوحي، تتعلّق بهبوط آدم وزوجه إلى الدنيا. وفي هذه الصورة، يُشار إلى أول سمة من سمات حياة البشر بعد الهبوط والاستقرار في الأرض، وهي العداوة والتنازع فيما بينهم. وفي الآية ٣٦ من سورة البقرة، التي تم الاستشهاد بها في الفقرة السابقة، يُقدَّم تصوير لهبوط الإنسان، حيث تُذكر العداوة بوصفها سمة دائمة في حياة البشر على الأرض. ويرى العلامة الطباطبائي أن هذه الحالة، بالإضافة إلى الخصائص الوجودية للإنسان، ترتبط ببنية الوجود المادي للأرض بوصفها بيئةً للحياة الاجتماعية للبشر. ويعتبر أن الأرض، بسبب القيود التي تحيط بها، تُعدّ منطقة تزاحم وتنافر بين البشر. ومن جهة أخرى، فإن حياة الإنسان على الأرض لا تكون إلا في صورة اجتماعية، وهذه الطريقة من العيش، في بيئة محدودة من جوانب متعددة، تُفضي إلى الفساد وسفك الدماء (طباطبائي، ١٣٩٢ش، ج١، ص١٧٧). وتُشير آيات كلام الوحي لاحقاً إلى أن البشر، رغم وجود القيود، والتزاحم، والعداوة، وحتى حضور الشيطان ووساوسه، لن يشعروا بالخوف أو الحزن إذا اتبعوا الهداية الإلهية (صفايى حائرى، ١٤٠٢ش، ص١٠٧). إن اتباع جميع البشر لتلك الهداية يُفضي إلى نفي وجودي للعدو وعنصر العداوة، ويُحقّق حلم وراثة الأرض من قبل الصالحين، وإقامة حكومة الحق في هذا الوضع.

٤-٢. السنن الإلهية والعداوة

طُرح موضوع العداوة في بعض آيات الوحي الإلهي بطريقة تكشف عن حقيقة بالغة الأهمية. ففي هذه الآيات، يُقدَّم نشوء العداوة بوصفه عقوبة لبعض الأفكار والأفعال الإنسانية، ويُطرح في مقام سنة إلهية. وبعبارة أخرى، فإن بعض المعتقدات والأفعال الفاعلية للبشر الذين ينتهكون الأحكام والحدود الإلهية، تُفضي إلى رد فعل بنيوي من الوجود يتمثل في نشوء العداوة بينهم. وقد تجلّى هذا الأمر في شأن اليهود والنصارى، حيث يُصرّح كلام الله باستمرار العداوة بينهم. ففي قوله تعالى: «وَمِنَ ٱلَّذِينَ قَالُوٓا إِنَّا نَصَـٰرَىٰٓ أَخَذْنَا مِيثَـٰقَهُمْ فَنَسُوا۟ حَظًّا مِّمَّا ذُكِّرُوا۟ بِهِۦ فَأَغْرَيْنَا بَيْنَهُمُ ٱلْعَدَاوَةَ وَٱلْبَغْضَآءَ إِلَىٰ يَوْمِ ٱلْقِيَـٰمَةِ وَسَوْفَ يُنَبِّئُهُمُ ٱللَّهُ بِمَا كَانُوا۟ يَصْنَعُونَ» (المائده، ١٤)، يُوصَف نشوء العداوة واستمرارها بين النصارى بأنه عقوبة ناتجة عن نقضهم للميثاق ونسيانهم لما ذُكّروا به. وفي قوله تعالى: آيه «وَقَالَتِ ٱلْيَهُودُ يَدُ ٱللَّهِ مَغْلُولَةٌ غُلَّتْ أَيْدِيهِمْ وَلُعِنُوا۟ بِمَا قَالُوا۟ بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ يُنفِقُ كَيْفَ يَشَآءُ وَلَيَزِيدَنَّ كَثِيرًا مِّنْهُم مَّآ أُنزِلَ إِلَيْكَ مِن

رَّبِّكَ طُغْيَانًا وَكُفْرًا وَأَلْقَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ كُلَّمَا أَوْقَدُوا نَارًا لِّلْحَرْبِ أَطْفَأَهَا اللَّهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَسَادًا وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُفْسِدِينَ» (المائده، ۶۴). تُطرَح عقوبة نشوء العداوة بين اليهود بشدة أكبر، مما يدلّ على أن أفكارهم وأفعالهم كانت أكثر سوءاً من النصارى. وتُعدّ صفات اليهود ومعتقداتهم الباطلة، كقولهم إن يد الله مغلولة، وطغيانهم وكفرهم واختلافهم وإشعالهم للحروب وسعيهم في الأرض فساداً، من الأسباب التي أدّت إلى استمرار العداوة والاختلاف بينهم (جوادي آملي، ۱۳۹۸ش، ج۲۳، ص۲۱۴). ويُعدّ نسيانهم للأنصبة المعنوية من الوحي، وابتلاؤهم بالعداوة والاختلاف الداخلي نتيجة نقضهم للميثاق، من العقوبات المشتركة بين اليهود والنصارى (جوادي آملي، ۱۳۹۷ش، ج۲۲، ص۱۶۹). ولا تقتصر السنة الإلهية في نشوء العداوة بين اليهود والنصارى على هاتين الجماعتين، بل إن كل جماعة تنطبق عليها هذه الصفات ستُصاب بنفس المصير. ويُفضي هذا الأمر في المجال السياسي إلى نتيجة مفادها: إذا وُجدت الصفات والمؤشرات المذكورة بشأن اليهود والنصارى في المسارات الحاكمة على أيٍّ من الأنظمة السياسية، فإن نشوء العداوة بينها سيكون أمراً حتمياً.

۴-۳. العداوة مع الأنبياء

يتضمّن كلام الوحي نوعاً آخر من العداوة، وهي تلك التي واجهها الأنبياء. فالآيتان: «وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا شَيَاطِينَ الْإِنسِ وَالْجِنِّ يُوحِي بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ مَا فَعَلُوهُ فَذَرْهُمْ وَمَا يَفْتَرُونَ» (انعام، ۱۱۲)، «وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا مِّنَ الْمُجْرِمِينَ وَكَفَى بِرَبِّكَ هَادِيًا وَنَصِيرًا» (فرقان، ۳۱)، تشيران صراحة إلى هذا الأمر، دون أن تذكرا أي استثناء في هذا الخصوص. وبما أن سبب العداوة مع الأنبياء مرتبط بدعوتهم، يُفهم من ذلك أن هذه الحالة تنطبق على كل من يتبع تعاليم الأنبياء، ويكون في موقع الدعوة أو قيادة المجتمع الإسلامي، وأنهم أيضاً سيواجهون أنواعاً مختلفة من العداوات. ويُعرّف القرآن الكريم النبي الأكرم(ص) بأنه رحمة للعالمين، وفي قوله تعالى: آيه «لَعَلَّكَ بَخِعٌ نَّفْسَكَ أَلَّا يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ» (شعراء، ۳). يُصرّح بمحبة النبي للبشر، وسعيه لإيمانهم. ومع ذلك، فإن كون النبي رحمة ومحبة للناس لا يعني أن يُعامل كل فرد وفقاً لرغباته، أو أن تُترك ميوله دون ضوابط. فمثل هذا السلوك يُعدّ مصداقاً للنفاق والازدواجية، وهو ما تنفيه تعاليم الوحي الإلهي. إن الرحمة والمحبة في كلام الوحي مقترنتان بالحقيقة، وهي التي تجذب بعض الناس وتنفّر آخرين، وفي هذا السياق تتشكّل الصداقات والعداوات (مطهري، ۱۳۹۳ش/ب، ص۲۱-۲۵). يُعدّ المُترفون، والحكّام المستبدّون، والزعماء الدينيّون، والأحبار، أربع فئات كانت دائماً في مواجهة الأنبياء ودعوتهم، وقد دأبت على معاداة رسل الحقّ (خامنه‌ای، ۱۳۹۹ش، صص۳۳۴-۳۴۳). ويمكن تقييم

هذه العداوات من جهةٍ بأنها ناتجة عن صفاتٍ مثل التكبر، والحقد، والحسد، ومن جهةٍ أخرى بأنها تنشأ في سياق قضايا مثل تضارب المصالح، والسعي إلى السلطة، والتنافس. ويُعدّ كلام الله أحد أبرز المصادر التي تُبيّن أن من أهم أسباب نشوء العداوة مع الأنبياء هي صفة التكبر والاستكبار. وقد تجلّت هذه الصفة بوضوح في حالة الشيطان، وكانت السبب في امتناعه عن تنفيذ أمر الله بالسجود لآدم. وتُظهر العديد من آيات الوحي التي تناولت قصص الأنبياء وأقوامهم أن أسباب العداوة مع دعوة الرسل ترتبط بصفات التكبر، والتعالي، والاستكبار. وتنسب هذه الآيات صفة التكبر إلى طيفٍ واسع من الأقوام السابقة مثل ثمود وعاد، وإلى الجبابرة والحكّام الظالمين مثل فرعون ونمرود، وتُبيّن أن سبب عداوتهم للأنبياء هو استكبارهم. وفي قوله تعالى: «وَمَآ أَرْسَلْنَا فِى قَرْيَةٍ مِّن نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَآ إِنَّا بِمَآ أُرْسِلْتُم بِهِۦ كَٰفِرُونَ» (سباء، ٣٤)، يُعرّف المترفون، الذين كانوا يتمتعون بنِعَمٍ مادية واسعة وسلكوا طريق الطغيان والجحود، بأنهم من الفئات التي كانت تقف في وجه الأنبياء. إن وجود صفة التكبر وسائر الصفات الذميمة لدى أصحاب الثروة كالمترفين، وأصحاب السلطة السياسية كالحكّام الظالمين، وأصحاب السلطة الاجتماعية كالأحبار، إلى جانب طبيعة دعوة الأنبياء التي كانت تهدد مصالحهم غير المشروعة ومكانتهم الاجتماعية والسياسية، كان يؤدي إلى نشوء العداوة مع الأنبياء. ولم تكن العداوة مع الأنبياء محصورة في الفئات المذكورة فقط، بل إن كثيراً من عامة الناس أيضاً كانوا يعارضون دعوة الأنبياء، من خلال التبعية للحكّام الجائرين، والتمسّك بالسنن الموروثة عن أسلافهم. كما أن الآية: آيه «وَدَّ كَثِيرٌ مِّنْ أَهْلِ ٱلْكِتَٰبِ لَوْ يَرُدُّونَكُم مِّن بَعْدِ إِيمَٰنِكُمْ كُفَّارًا حَسَدًا مِّنْ عِندِ أَنفُسِهِم مِّن بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ ٱلْحَقُّ فَٱعْفُوا۟ وَٱصْفَحُوا۟ حَتَّىٰ يَأْتِىَ ٱللَّهُ بِأَمْرِهِۦٓ ۗ إِنَّ ٱللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَىْءٍ قَدِيرٌ» (البقره، ١٠٩). تُشير إلى أن كثيراً من أهل الكتاب وبعض زعمائهم الدينيين، كقادة اليهود والنصارى، لم يقبلوا دعوة النبي الأكرم(ص) رغم علمهم ويقينهم بحقّانيّتها، وواجهوها بالعداوة. وقد كانت العداوة تجاه أنبياء مثل النبي الأكرم(ص)، الذين كانوا يتمتعون بمكانة دينية وسياسية في آنٍ واحد، أكثر حدّةً، وهذه الحالة ستتكرّر في كل نظامٍ سياسيّ يتّبع المعارف الإلهية.

٥. النتيجة

إنّ عالمًا بلا عدو، وحياةً في فضاءٍ من السلام والطمأنينة، يُجسّد طموحًا ساميًا، غير أنّ الأحداث والتجارب التاريخية للبشرية تُنكر إمكانية بلوغه في الظروف الراهنة. لقد أصبح العدو وعنصر العداوة حضورًا دائمًا وفعّالًا في الحياة الاجتماعية للإنسان، وهذه الحالة في المجال السياسي تتّسم بتعقيدٍ أكبر. ويُصبح تحليل كثير من الظواهر السياسية ممكنًا من خلال النظر في علاقات الصداقة والعداوة، حيث تتشكّل وتُفهم طائفة واسعة من التفاعلات السياسية ضمن هذه العلاقات. إنّ المقاربة

الأنطولوجية للعدو من منظور آيات القرآن الكريم تُتيح الوصول إلى الأسس الأنطولوجية في هذا المجال، وتُوفّر أساسًا لتحليل الأحداث السياسية في إطار مفهوم العدو. وقد تجلّت هذه الأسس بوضوح في وصف عالم الوجود والموجودات المستقرة فيه، كما أن ماهية الإنسان والبُنى التي تُحيط به في عالم الوجود تُوفّر الأرضية اللازمة لفهم العدو وعلاقات العداوة. ويُشير أهم أساس أنطولوجي في كلام الوحي إلى الحضور المستمر لعنصر العداوة في الحياة الاجتماعية للإنسان. وهذه الحالة، من منظور الفاعلية، ترتبط بماهية الإنسان وقواه الداخلية المتضادة التي تمنحه القدرة على الاختيار والفعل. ومن المنظور البنيوي، فإن القوانين الحاكمة على نظام الخلق، والقيود التي تفرضها المادة، تُهيّئ الأرضية لنشوء العداوة بين البشر. كما أن حضور الشيطان وعداوته الواضحة للإنسان يُعدّ أساسًا أنطولوجيًا آخر يُفضي إلى نشوء العداوة بين البشر. ويُشير كلام الوحي إلى عاملٍ آخر، حيث يُطرح نشوء العداوة بوصفه عقوبة لبعض الأفكار والأفعال الإنسانية، ويُقدَّم في مقام سنة إلهية. فالمعتقدات والأفعال الفاعلية للبشر الذين ينتهكون الأحكام والحدود الإلهية تُنتج رد فعل بنيوي من الوجود يتمثل في نشوء العداوة بينهم. وقد ظهرت صورة أخرى من العداوة في مواجهة دعوة الأنبياء، حيث واجه جميع رسل الله هذا النوع من العداوة. وقد تمّ تحديد صفاتٍ ذميمة مثل التكبر، الحسد، التعالي، الحقد، السعي إلى السلطة، ووجود تضارب في المصالح، بوصفها عوامل لهذه العداوات. وعلى الرغم من تأكيد كلام الوحي في آيات القرآن الكريم على وجود العدو والحضور المستمر لعنصر العداوة في المجتمعات البشرية، فإنه يتضمّن أسسًا تُبشّر بمستقبلٍ واعدٍ وخالٍ من العداوة. ففي قوله تعالى: «وَمَا كَانَ النَّاسُ إِلَّا أُمَّةً وَاحِدَةً فَاخْتَلَفُوا وَلَوْلَا كَلِمَةٌ سَبَقَتْ مِن رَّبِّكَ لَقُضِيَ بَيْنَهُمْ فِيمَا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ» (يونس، ١٩)، يُؤكَّد أن البشر كانوا أمةً واحدة، ثم سلكوا طريق الاختلاف. وقد أدّى هذا الاختلاف إلى انقسام الناس إلى جماعات متعددة، وتهيئة الأرضية للتقابل والتضاد بينهم. وفي هذا الوضع، يصبح نشوء العداوة أمرًا لا مفرّ منه، ولا سبيل إلى تجنّبه. ويستلزم رفع العداوة نوعًا من التوافق حول محورٍ ترتكز عليه الفطرة الإنسانية. وهذا المحور يتجلّى ضمن البنية الحاكمة على العالم، والقوانين التي يقوم عليها الوجود، والتي تتشكّل من الأحكام والحدود الإلهية. وبناءً عليه، فإن نشوء العداوة في المجتمعات البشرية يرتبط ارتباطًا مباشرًا بعدم التزام البشر بالحق والتعاليم الإلهية، ولو ثبت جميع الناس على اتباع الأحكام والحدود الإلهية، لما كانت هناك إمكانية لنشوء العداوة. وفي قوله تعالى: «وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِن بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ» (انبياء، ١٠٥)، يُبشّر الله بمستقبلٍ يرث فيه الصالحون الأرض، ويُصبح حلم انتشار التعاليم الإلهية، ونفي وجود العدو وعنصر العداوة، طموحًا غير مستحيل.

المصادر

القرآن الكريم.

اسفندیاری، سیمین (۱۳۹۶ش). *رویکرد تطبیقی به هرمنوتیک و تفسیر در قرآن (دراسةٌ مقارنةٌ بین الهرمنیوطیقا والتفسیر في القرآن الكريم)*. در: علیرضا قائمی‌نیا، قرآن و معرفت‌شناسی. تهران: انتشارات پژوهشگاه فرهنگ و اندیشه اسلامی.

اسکینر، کوئنتین (۱۳۹۳ش). *بینش‌های علم سیاست (رؤى في علم السياسة)*. مترجم: فریبرز مجیدی. تهران: فرهنگ جاوید.

اشمیت، کارل (۱۳۹۲ش). *مفهوم امر سیاسی (مفهوم الأمر السياسي)*. مترجم: سهیل صفاری. تهران: نگاه معاصر.

بلیکی، نورمن (۱۳۹۳ش). *طراحی پژوهش‌های اجتماعی (تصميمُ البحوثِ الاجتماعية)*. مترجم: حسن چاوشیان. تهران: نشر نی، چاپ نهم.

پیروزفر، سهیلا (۱۳۹۱ش). *اسباب نزول و نقش آن در تفسیر قرآن (أسباب النزول ودورها في تفسير القرآن)*. مشهد: به‌نشر.

تقی‌پور، حسین (۱۳۹۲ش). *درآمدی بر علوم قرآنی (مقدمةٌ في العلوم القرآنية)*. تهران: انتشارات تلاوت.

جوادی آملی، عبدالله (۱۳۹۷ش). *تفسیر تسنیم*. قم: نشر اسراء، چاپ پنجم، ج۲۲.

جوادی آملی، عبدالله (۱۳۹۸ش). *تفسیر تسنیم*. قم: نشر اسراء. چاپ پنجم، ج۲۳.

جوادی آملی، عبدالله (۱۳۹۸ش). *تفسیر تسنیم*. قم: نشر اسراء، چاپ چهاردهم، ج۱.

جوادی آملی، عبدالله (۱۳۹۸ش). *تفسیر تسنیم*. قم: نشر اسراء، چاپ نهم، ج۳.

جوادی آملی، عبدالله (۱۴۰۱ش). *تفسیر تسنیم*. قم: نشر اسراء، چاپ دوم، ج۶۰.

حسینی بهشتی، سید محمد (۱۳۹۳ش). *حق و باطل از دیدگاه قرآن (الحقّ والباطل في منظور القرآن الكريم)*. تهران: روزنه.

خامنه‌ای، علی (۱۳۹۹ش). *طرح کلی اندیشه اسلامی در قرآن (الخطة العامة للفكر الإسلامي في القرآن)*. قم: انتشارات مؤسسه ایمان جهادی.

خان‌محمدی، یوسف (۱۳۹۳ش). *تفسیر سیاسی قرآن در ایران معاصر (التفسير السياسي للقرآن في إيران المعاصرة)*. قم: پژوهشگاه علوم و فرهنگ اسلامی.

صفایی حائری، علی (۱۴۰۲ش). *تطهیر با جاری قرآن (التطهير بجريان القرآن)*. قم: انتشارات لیله القدر.

طباطبایی، سید محمدحسین (۱۳۹۲ش). *تفسیر المیزان*. مترجم: محمدباقر موسوی همدانی. قم: دفتر انتشارات اسلامی، چاپ سی و سوم، ج۱.

طباطبایی، سید محمدحسین (۱۳۹۷ش). *قرآن در اسلام (القرآن في الإسلام)*. قم: دفتر انتشارات اسلامی.

مسلم، مصطفی (۱۳۹۰ش). *پژوهشی در تفسیر موضوعی (بحثٌ في التفسير الموضوعي)*. مترجم: هادی بزدی ثانی. مشهد: به‌نشر.

مطهری، مرتضی (۱۳۶۸ش). *حق و باطل (الحقّ والباطل)*. تهران: انتشارات صدرا.

مطهری، مرتضی (۱۳۹۳ش/ ب). *جاذبه و دافعه علی(ع) (الجاذبية والنفور في شخصية علي(ع))*. تهران: انتشارات صدرا.

مطهری، مرتضی (۱۳۹۳ش/ ج). *عدل الهی*. تهران: انتشارات صدرا.
مطهری، مرتضی(۱۳۹۳ش/ الف). *مجموعه آثار (مجموعةُ الأعمال)*. تهران: انتشارات صدرا، ج۲۹.
معینی علمداری، جهانگیر (۱۳۹۲ش). *روش‌شناسی نظریه‌های جدید در سیاست (منهجيةُ النظرياتِ الجديدة في السياسة)*. تهران: نشر دانشگاه تهران.
منوچهری، عباس (۱۳۹٤ش). *رهیافت و روش در علوم سیاسی (المقارباتُ والمناهجُ في العلوم السياسية)*. تهران: سمت.
موفه، شانتال (۱۳۹۱ش). *درباره امر سیاسی (حولَ الأمر السياس)*. مترجم: منصور انصاری، تهران: رخداد نو.
های، کالین (۱۳۹۲ش). *درآمدی انتقادی بر تحلیل سیاسی (مقدمةٌ نقديةٌ في التحليل السياسي)*. مترجم: احمد گل‌محمدی. تهران: نشر نی، چاپ سوم.
Furlong, P. & Marsh, D. (2017). Ontology and Epistemology in Political Science. In: V. Lowndes & D. Marsh & G. Stroker, *Theory and methods in political science*. Palgrave Macmillan.